

ПРОБЛЕМЫ ТЕКСТОЛОГИИ И ПОЭТИКИ ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ



Научная статья

Старообрядческий конволют с рукописью XVII в. из Забайкальского собрания ГПНТБ СО РАН

Г. К. Максимовский

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук,
Новосибирский государственный университет, Россия
g.maksimovskii@g.nsu.ru*

Аннотация. Цель статьи – представить результаты кодикологического исследования рукописного сборника-конволюта F.III.26, хранящегося в Забайкальском собрании Древлехранилища им. Е. И. Дергачевой-Скоп ГПНТБ СО РАН. В результате исследования установлено, что конволют был составлен в Сибири ок. 1805 г. старообрядцами, торговавшими пушниной через Иркутск. Местонахождение книги в районе старообрядческого села Бичура в Бурятии, где она была обнаружена археографами в 1959 г., прослеживается с конца XIX в. В статье дано научное описание четырех рукописей, входящих в состав конволюта. Древнейшая из них относится ко второй четверти XVII в. и содержит один из наиболее ранних списков Сказания о Иоанне и Лонгине Яренгских. Поморское село Яренга на Русском Севере установлено по записям как место первоначального бытования этой рукописи. Остальные три рукописи в составе книги – старообрядческие по происхождению, две из них были выполнены незадолго до создания конволюта.

Ключевые слова: сборник-конволют, история бытования, кодикология, старообрядцы, Бичура, Яренга

Для цитирования: Максимовский Г. К. Старообрядческий конволют с рукописью XVII в. из Забайкальского собрания ГПНТБ СО РАН // Scriptorium slavicum. 2026. № 1. С. 84–125. <https://doi.org/10.20913/script-2026-1-03>

ISSUES OF TEXTUAL CRITICISM AND POETICS OF OLD RUSSIAN LITERATURE

Article

An Old Believers' Convolute with a 17th Century Manuscript in the Zabai'kalskaya Collection of SPSTL SB RAS

Georgiy K. Maksimovskiy

*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian
Academy of Sciences,
Novosibirsk State University, Russia
g.maksimovskii@g.nsu.ru*

Abstract. The purpose of this article is to present the results of a codicological study of the convolute F.III.26 in the Zabaikal'skaya (Transbaikal) collection of rare books and manuscripts in the Ancient Depository named after E. I. Dergacheva-Skop of SPSTL SB RAS (Novosibirsk). The study found that the convolute was compiled in Siberia around 1805 by Old Believer fur traders that operated via the city of Irkutsk. The book's location in the vicinity of Bichura, an Old Believer village in Buryatia, where it was discovered by archaeographers in 1959, has been traced since the late 19th century. Furthermore, the article provides a scientific description of four manuscripts that make up the convolute. The oldest of them dates back to the second quarter of the 17th century, and contains one of the earliest copies of the Tale of Ioann and Longin of Yarenga. The Pomor village of Yarenga in the Russian North has been identified as the original location of the manuscripts from inscriptions. The other three manuscripts in the book are Old Believer in origin, two of them having been written shortly before the compilation of the convolute.

Keywords: convolute, provenance, codicology, Old Believers, Bichura, Yarenga

Citation: Maksimovskiy G. K. An Old Believers' Convolute with a 17th Century Manuscript in the Zabai'kalskaya Collection of SPSTL SB RAS. *Scriptorium slavicum*. 2026, no. 1, pp. 84–125. <https://doi.org/10.20913/script-2026-1-03>

Введение

В 1959 г. в Бурятию, в места проживания старообрядцев-семейских, отправилась первая экспедиция Археографической комиссии АН СССР, открывшая этот регион для отечественной археографии. Экспедиция носила разведывательный характер, но археографам удалось приобрести 11 книг, в том числе четыре рукописные [Павлов-Сильванский, Рогов, 1962, с. 216]. Одной из любопытных находок стал конволют из четырех рукописей, обнаруженный в Бичуре [Болонев, Федотова, 2014, С. 123–129]. Об обстоятельствах, при которых книга была передана археографам, В. Б. Павлов-Сильванский

и А. И. Рогов сообщали в письме организатору экспедиции – академику М. Н. Тихомирову: «В селе Бичура получили, пока во временное пользование, рукописный сборник, основная часть которого представляет собой рукопись XVII века (полуустав). <...> Хозяина книги не было дома – и как беспримерный случай в нашей практике, – хозяйка согласилась после ночи раздумий отдать книгу без мужа – владельца. Он уехал в город. Мы ждали его несколько дней, работая в Бичуре и окрестных селах. Т. к. книга не служебная, то хозяйка и уставщик, с которым она советовалась, говорят, что хозяин с удовольствием отдаст нам ее насовсем. Но пока они дают эту книгу временно. В письме, оставленном нами хозяину, мы обещали написать ему из Москвы, с тем чтобы окончательно решить вопрос о судьбе книги» [Бородихин, Матханова, 2020, с. 143]. В кратком описании, сделанном участниками экспедиции, этот памятник фигурирует под шифром Р. 4, наклейка с которым сохранилась на корешке книги; особое внимание уделено наиболее древней и объемной части сборника, относящейся к XVII в. [Павлов-Сильванский, Рогов, 1962, с. 217]. В 1980 г. вместе с остальными книгами, привезенными Археографической комиссией из трех сибирских экспедиций 1959–1962 гг., конволют был передан Сибирскому отделению Археографической комиссии и поступил на хранение в Забайкальское собрание сектора редких книг и рукописей ГПНТБ СО АН СССР под шифром F.III.26 [Бородихин, Матханова, 2020, с. 146].

При огромном уважении к вкладу В. Б. Павлова-Сильванского и А. И. Рогова в развитие археографии в Сибири приходится констатировать, что подготовленное ими краткое описание этого памятника – сделанное по горячим следам экспедиции – не во всем верно. Например, в нем приводится большее число листов, чем на самом деле содержится в сборнике: 279 вместо 261 лл. Ошибка связана с тем, что архивная фолиация была представлена исследователями без учета 16 утраченных начальных листов первой части памятника (сам факт утраты при этом зафиксирован в их описании) и с прибавлением между первой и второй частями двух листов – скорее ошибочно посчитанных, чем утраченных¹. Датировка частей конволюта дана ими приблизительно (XVII–XVIII вв.), без филигранологического анализа. Несмотря на это, авторы вышли за рамки лаконичного формального описания и указали на многие особенности этого памятника, на которых мы останавливаемся подробнее: наличие русских сочинений в древнейшей части книги, запись (в ней же) о принадлежности книги Яренгской церковной волости, множество отрывков записей XVII–XVIII вв. [Павлов-Сильванский, Рогов, 1962, с. 217; Бородихин, Матханова, 2024, с. 146].

¹ В нашей статье номера листов приводятся, если не оговорено иначе, по более поздней архивной фолиации, проставленной карандашом в верхнем правом углу листа. Кроме этих двух фолиаций, в каждой части конволюта также содержится отдельная писцовая или владельческая фолиация.

Позднее к материалам конволюта F.III.26 обращалась С. В. Бураева в рамках изучения рукописных старообрядческих сборников из Забайкалья. Ею была рассмотрена только первая часть книги, в которой содержатся сочинения поморского писателя Ивана (Венедикта) Васильева. Исследовательница отнесла F.III.26 к группе сборников «ярко выраженной полемической направленности» [Бураева, 2006а, с. 97–98, 102; Бураева, 2006б, с. 94–95], что не может быть верно по отношению к четрым (третьей и четвертой) частям памятника.

Состав сборника-конволюта F.III.26 до сих пор полностью не описан; не изучена история составления и бытования памятника, несмотря на обилие в книге материала для такого рода работы. Не проводилось и подробного исследования четырех рукописей в составе конволюта. При обращении к памятнику мы ставили целью восполнить эти пробелы, расширить и в отдельных случаях исправить научное описание, выполненное В. Б. Павловым-Сильванским и А. И. Роговым.

Рукописи в составе конволюта F.III.26

В составе конволюта F.III.26 находятся четыре рукописи, относящиеся к XVII–XIX вв. Две из них – первая (далее – *Ркп. I*) и четвертая (*Ркп. IV*) – созданы незадолго до составления конволюта, в середине первого десятилетия XIX в. Вторая рукопись (*Ркп. II*) относится к третьей четверти XVIII в., третья (*Ркп. III*) – ко второй четверти XVII в. Более древние части конволюта изначально были меньше по размеру листов, чем «новые» части; поэтому их листы в ходе собирания книжного блока наращивались с помощью бумажных рамок. Изучение бумаги этих рамок, а также записей и текстов на них дает нам представление о ходе составления конволюта. Однако прежде чем говорить об этом, мы остановимся на самих рукописях, оказавшихся в составе книги.

Основную часть конволюта F.III.26 составляет **третья рукопись в его составе, относящаяся ко второй четверти XVII в. (*Ркп. III*)**. Это сборник триодных и минейных чтений, в том числе русского происхождения, с прибавлением Слова Ипполита Римского об антихристе и Сказания о Иоанне и Лонгине Яренгских. Он написан между 1624 и 1638 гг. полууставом трех рук, черными железистыми чернилами, на бумаге с 7 разными водяными знаками «Кувшин», на 179 лл. (лл. 59–237 конволюта). Каждый из трех писцов работал в своеобразной манере (различия находятся в размерах поля письма, количестве строк на листе, использовании колонтитулов и др.) и использовал отличающийся набор бумаги. Рукопись оформлена инициалами в едином стиле; имеет оригинальную писцовую фолиацию, которая свидетельствует о полной сохранности текста. Л. 228 с окончанием текста Слова Ипполита Римского об антихристе (отсутствовавшим в рукописи

с самого начала) вставлен во время кустарной реставрации во второй половине XIX – начале XX в. (прил. 4).

Ркп. III можно разделить на четыре блока, различающихся по характеру сочинений, а также, за исключением первого и второго блоков, по бумаге и почерку. Первые два блока (на лл. 59–134 и 135–206 об. соответственно), составляющие основу *Ркп. III*, выполнены одним писцом, который использовал бумагу с 4 водяными знаками типа «Кувшин» конца 1600-х – начала 1610-х гг. Знак *а*) встречается в обоих блоках; *б*) – в первом и на л. 159 во втором блоке; *в*) и *г*) – только во втором². В частности, на бумаге со знаком *в*) во втором блоке полностью написаны два минейных чтения на декабрь, а также большая часть Жития Иоанна Милостивого (на 12 ноября). Оба блока написаны писцом с соблюдением одного размера текстового поля (20,8×12,3 см) и количества строк на листе (25); писцовым почерком проставлены колонтитулы.

Первый блок *Ркп. III* содержит триодные чтения на Неделю цветоную и Страстную седмицу. По своему составу он может восходить к Торжественнику триодному на постную половину года. Сочинения в этом блоке, за исключением Слова Ефрема Сирина о прекрасном Иосифе, находят соответствия в списке статей в триодных четых сборниках XI–XIV вв., составленном Т. В. Черторицкой (см.: № 28, 41, 44, 46, 61 [Черторицкая, 1980, с. 103–110]). На Великую среду приводятся два чтения, чтения на Великие четверг и пятницу в рукописи отсутствуют.

Во втором блоке *Ркп. III* находятся слова и жития минейного типа, в том числе русские – Житие Авраамия Ростовского, Сказание о битве новгородцев с суздальцами, Житие Петра и Февронии Муромских. Сочинения не группируются вокруг какой-либо части года, расположены по календарному принципу (за исключением двух чтений на декабрь, вставленных между январскими чтениями).

Каждое сочинение в этом блоке начинается с чистого листа, кроме Слова Иоанна Златоуста «о жесточестве Илиине и о вдовице», продолжающего «Похвалу святого и славнаго пророка Илии», а также кроме Мучения Игнатия Богоносца.

Последнее сочинение, помимо этого, несколько отличается оформлением – открывающий его инициал «В» (на л. 169 об.) крупнее, сложнее по форме и содержит больше декоративных элементов, чем остальные инициалы в рукописи, включая прочие инициалы «В». Вероятно, он проставлен не основным оформителем рукописи, так как тот использовал только невысокие и узкие инициалы простых форм. Можно предположить, что оформитель пропустил начало Мучения Игнатия Богоносца, поскольку не ожидал найти начало текста на обороте листа.

² См. описание водяных знаков на бумаге *Ркп. III* (прил. 4).

Кроме того, именно в этом месте рукописи произошла ошибка в оригинальной кириллической фолиации, согласно которой текст Мучения Игнатия Богоносца начинается на л. 101 об. (л. 169 об. по архивной фолиации) и заканчивается на л. 110 об. (л. 178 об.), после чего снова идет л. 101 (л. 179), с которого продолжается счет листов. На втором из 101-х лл. находится начало следующего сочинения, Памяти трех святителей, которое также начинается с инициала «В»; совпадение номера листа и инициала могло убедить первоначального оформителя в том, что он проставил инициалы без пропусков. Оригинальная кириллическая фолиация в *Ркп. III* выполнена рукой, не принадлежавшей переписчикам рукописи, полууставом XVII в. Поскольку ошибка в ней, вероятно, повлияла на работу оформителя, можно предположить, что фолиация была проставлена в том же скриптории, где писалась рукопись. После ошибки на л. 101 счет листов идет последовательно, не учитывая, однако, л. 228 (по архивной фолиации), по-видимому, отсутствовавший в рукописи к моменту сшивания ее книжного блока.

В третьем блоке *Ркп. III* (на лл. 207–228 об.), выполненной другим писцом, содержится только одно сочинение – Слово Ипполита Римского об антихристе. Этот список не относится по содержанию к первому блоку рукописи, несмотря на то что данное сочинение также читается в дни триодного цикла: это чтение на Неделю мясопустную, и, соответственно, оно не связано с триодными чтениями на Неделю Цветную и Страстную седмицу, содержащимися в первом блоке. Этот писец работал в несколько другой манере, по сравнению с писцом первых двух блоков: размер текстового поля у него больше (21,4×12,7 см), число строк на листе выше (26), колонтитулы не проставлены. Третий блок написан на бумаге с двумя водяными знаками типа «Кувшин»: один, *г*), встречается и у первого писца (причем сравнительно редко); бумага с другим знаком, *д*), используется только вторым писцом. На бумаге со знаком *г*) в третьем блоке рукописи значительно хуже, чем у первого писца, просматривается верхняя часть знака; она могла быть отлита с другой бумагоделательной формы, либо с той же формы, но в другое время.

Перед сшиванием *Ркп. III* в третьем блоке недоставало двух листов. Первый из них, л. 212, был дописан рукой писца четвертого блока рукописи. Это, в частности, свидетельствует о том, что *Ркп. III* создавалась в одном скриптории и в одно время и, несмотря на различия между четырьмя блоками, не может считаться конволютом. К другим аргументам можно добавить единообразие украшений во всех блоках; наличие общей фолиации в рукописи, проставленной до ее оформления инициалами; использование первым и вторым писцами бумаги с идентичными знаками. На л. 212 находится наиболее поздний в *Ркп. III* водяной знак типа «Кувшин», который не встречается на других листах рукописи; в альбоме Т. В. Диановой схожие

знаки датируются началом 1620-х гг. Это близко к нижней границе датировки *Ркп. III* (1624 г.) определяемой по наличию в ней Сказания о Иоанне и Лонгине Яренгских. Впрочем, судя по прочим встречающимся в рукописи водяным знакам, в изготовившем ее скриптории широко использовалась бумага с большой залежностью, так что возможность датировки по этому признаку ограничена – сборник может относиться и к более позднему времени. Оригинальная кириллическая фолиация, проставленная в *Ркп. III*, учитывает л. 212 (согласно этой фолиации – л. 134), из чего можно предположить, что его утрата была замечена и восполнена до ее проставления.

Еще один утраченный лист в третьем блоке *Ркп. III* не был восполнен до втор. пол. XIX – нач. XX в.; это л. 228, изготовленный из бумаги машинной выделки и вклеенный в книжный блок конволюта. Текст на нем (окончание Слова Ипполита Римского об антихристе) выполнен поздним полууставом, черными чернилами. При проставлении оригинальной кириллической фолиации в *Ркп. III* этот лист был пропущен, из чего можно сделать вывод, что его утрата, в отличие от л. 212, не была вовремя замечена и восполнена.

В четвертом блоке *Ркп. III* (на лл. 229–237) также содержится только одно сочинение: Сказание о Иоанне и Лонгине Яренгских (первой редакции). Над этим блоком работал третий писец, который также восполнил текст на л. 212. Его манера письма также отличается: область письма близка к таковой у второго писца, но немного шире (21,2×13 см), на листе 27 строк. Как и второй писец, он не проставлял колонтитулы. Окончание слова, не уместившегося на последней строке листа, не переносилось им на следующий лист, а дописывалось под нижней строкой – особенность, не отмеченная у предыдущих писцов.

Наличие Сказания о Иоанне и Лонгине Яренгских первой редакции позволяет датировать *Ркп. III* временем не ранее 1624 г.: в тексте этого сочинения последнее чудо святых Иоанна и Лонгина датировано 1623 г., а уже в следующем, 1624 г., яренгский старец Илья Телов подает патриарху Филарету челобитную с просьбой официально установить их церковное почитание. Вместе с челобитной он посылает и «роспись чудесам» Иоанна и Лонгина Яренгских – вероятно, один из наиболее ранних списков этого памятника. Сама челобитная Ильи Телова пока не обнаружена, однако приведенные выше подробности содержатся в другом документе, касающемся проведения последовавших за этой челобитной «обысков о чудесах» Иоанна и Лонгина. Этот памятник деловой письменности, носящий название «расспросных речей» [Дмитриев, 1973, с. 223], получил некоторое распространение благодаря тому, что иногда переписывался совместно со списками Сказания о Иоанне и Лонгине Яренгских. Л. А. Дмитриеву было известно два списка (ОР РНБ, Сол. 963/1073, лл. 135–156 об.; Сол. 182/182, лл. 126 об. – 139 об.), еще один хранится в собрании П. А. Овчинникова НИОР РГБ (ф. 209,

№ 285, лл. 382–409). В начальной части этого памятника находится список с грамоты Макария II, митрополита Новгородского и Великолуцкого, которому патриарх Филарет поручил организовать расследование. В этой грамоте, адресованной непосредственным исполнителям «обысков» – игумену Николо-Корельского монастыря Герасиму и митрополичьему сыну боярскому Первому Софонову, – содержатся сведения о челобитной Ильи Телова и о «росписи чудесам» Иоанна и Лонгина.

Исходя из этого можно с уверенностью отнести создание архетипического текста Сказания о Иоанне и Лонгине Яренгских к середине 1624 г., так как патриарх Филарет получил присланную ему «роспись чудес» 27 июля этого года. До этого Сказание о Иоанне и Лонгине, по всей видимости, существовало в виде переплетенных тетрадок с чудесами, которые велись поколениями служителей Никольской церкви с середины – второй половины XVI в., начиная с игумена Варлаама. Опрошенные игуменом Герасимом и Первым Софоновым жители Яренги в ноябре 1624 г. ссылаются на эти тетрадки; вполне вероятно, что другого законченного списка, кроме посланного патриарху, в то время и не было. К сожалению, дальнейшая судьба как тетрадок с чудесами, так и посланной патриарху «росписи чудес», пока не ясна. Сказание о Иоанне и Лонгине Яренгских в сборнике F.III.26 текстуально ближе всего к спискам ОР РНБ, Сол. 217/217, лл. 95–108 и СПбДА 270/1, лл. 210–217 об. (оба – XVII в.).

Из записей на листах *Ркп. III* становится ясно, что вхождение Сказания о Иоанне и Лонгине Яренгских в состав этого сборника неслучайно. На л. 155 об. располагается владельческая запись, свидетельствующая о принадлежности этой рукописи Яренгской церковной волости (рис. 1): «Книга г[лаго]лемая Собо(р)никъ / яре(н)ские воло(с)ти ц[е]рковн[ой] / по мил[о](с)ти Б[о]жии и великаго / св[я]тител[я] Хр[и](с)това и чудо(т)во(р)[ца] / Николы и с[вя]тыхъ / и с[вя]тыхъ (sic) чудо(т)во(р)цевъ Иоа(н)н[а] и Лог(г)ина Яре(н)скихъ» (XVII в., скоропись, черные железистые чернила). По всей видимости, книга хранилась в церкви Николая Чудотворца на Яренгском погосте, известной по крайней мере с середины XVI в., в часовне при которой лежали мощи яренгских чудотворцев Иоанна и Лонгина.

Во второй четверти XVII в. за владение Яренгским погостом вместе с церковным строением и угодьями с переменным успехом соревновались Соловецкий и Кирилло-Белозерский монастыри; в 1635 г. Яренгский погост попал в зависимость от Соловецкого монастыря, который выстроил там в 1638 г. новую церковь, освященную во имя Зосимы и Савватия Соловецких [Савич, 1927, с. 76–77]. В итоге право владения было оставлено за Соловецким монастырем в 1649 г. [Савич, 1927, с. 76–77]. Зосимо-Савватиевская церковь упоминается в другой (владельческой?) записи, которая находилась на одном из форзацных листов *Ркп. III*. Составители конволюта F.III.26,



Рис. 1. Разворот конволюта F.III.26 с владельческой записью Яренгской церковной волости (л. 155 об.)

Fig. 1. A spread of the convolute F.III.26 with an ownership inscription of the Yarenga church parish (fol. 155v.)

как и в случае с оглавлением *Ркп. I*, вынули этот лист из книжного блока, разрезали на тонкие полоски и использовали для изготовления рамок на лл. 89–90, 95, 152–155; при этом текст оказался разрезан поперек строк. В восстановленной записи читается: «Книга г[лаголе]мая С[об]о(р)никъ [я]ре(н)ск[их] / [ч]удтво(р)це[в] (sic) Иоа(н)н[а] и Логина / новая[вл]е(н)ныхъ на Ле(т)не[м] берегу / въ Я[ренг]е кра[ю] моря [на?] брег[у?] / опочив[ших?] во це(р)кв[и] чудо[тво] (р)цевъ / солове(т)ц[ких] преп[одо]бныхъ [оте]ць наш[их] / Зосимы [и Сав]ватия в ра[ках]ъ по(т) кров[ом]» (XVII в., скоропись, черные железистые чернила; см. рис. 2). Запись не могла быть оставлена раньше июля 1638 г., когда в Зосимо-Савватиевскую церковь были торжественно перенесены мощи Иоанна и Лонгина [*Краткое историческое описание...*, с. 221–222].

Приведенные выше записи сделаны разными почерками и, по-видимому, относятся к разным периодам истории Яренгского погоста. Если вторая запись (на разрезанном форзацном листе) не могла быть сделана до 1638 г., то первая (на л. 155 об.), вероятно, не могла быть написана позже этой даты. Дело в том, что в первой записи содержится следующая формула: «по милости Божии, и великаго святителя Христова и чудотвор[ца] Николы, и святыхъ... чудотворцев Иоанна и Логгина Яренских». Такой же порядок упоминания

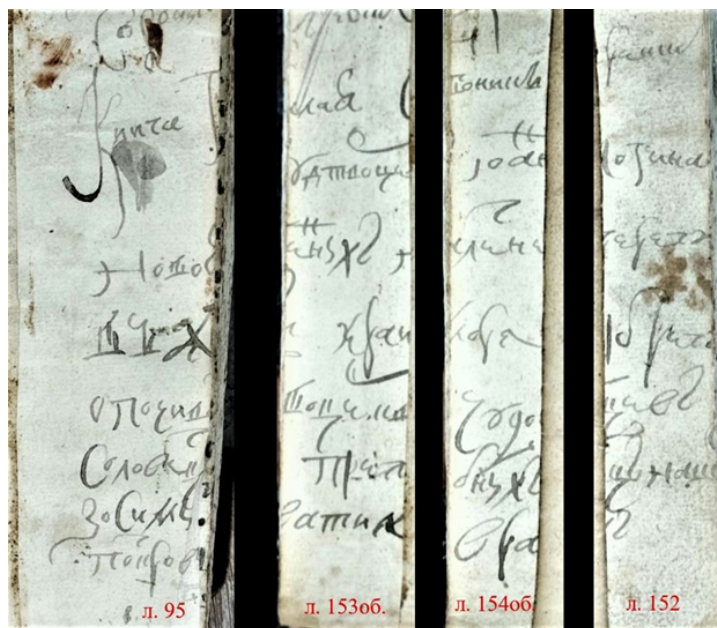


Рис. 2. Реконструкция владельческой записи Яренгской Зосимо-Савватиевской церкви в конволюте F.III.26 (фрагменты на лл. 95, 153 об., 154 об., 152)

Fig. 2. Reconstruction of an ownership inscription of the Church of St. Zosimas and Sabbatius in Yarenga in the convolute F.III.26 (the fragments on fol. 95r, 153v, 154v, 152r.)

имен небесных заступников (включающий иногда и Богородицу – на втором месте после Бога) многократно встречается в Сказании о Иоанне и Лонгине Яренгских: «...Божиею милостию, Херувимскаго Царя Матере заступлением, и молитвами великаго святителя Николы и Иванна и Логина чюдотворцовъ, исцеление получишь, от лютаго беса избавлень бысть», «...и Бога со слезами прославиша, и Пречистую Его Матерь, и Николу Чюдотворца, и Иванна и Логина», «...и моли Бога, и Пречистую Его Матерь, и Николу Чюдотворца, и чюдотворцовъ Иванна и Логина». Чаще всего в Сказании эта формула используется при восхвалении небесных заступников по совершении чуда; однако, что характерно, тот же порядок имен вложен и в уста самих святых Иоанна и Лонгина в видении Якова Носырева: «Иякове, не бойся мрачнаго и темнообразнаго демона сего, но молися Богу и чюдотворцу Николу, иже в Яренги, и мене призывай к себе на помощ – аз нарицаюся Иван, да со мною чюдотворец Логин Яреньский».

Из текста Сказания о Иоанне и Лонгине известно, что богомольцы, посещая яренгскую церковь, сначала пели молебен храмовому святому, Николаю Чюдотворцу, а потом уже прикладывались к мощам Иоанна и Лонгина в часовне при церкви. Таким образом, можно объяснить устойчивость формулы, в которой имена святых называются в строго определенном порядке,

проявлением своего рода литературного этикета, в котором отражались некие внелитературные представления о иерархии святых по отношению друг к другу (в первую очередь – храмового святого к святым, чьи мощи покоятся при освященной в его честь церкви). Насколько нам известно, по схожему принципу обычно также располагаются иконы в нижнем (местном) ряду иконостаса: от Спасителя и Богородицы (справа и слева от Царских врат – центральной части иконостаса) к храмовому святому (справа от иконы Спасителя) и далее к прочим святым, в том числе местночтимым.

Поскольку в записи на л. 155 об. упоминается имя Николая Чудотворца, но не Зосимы и Савватия Соловецких, в чью церковь мощи Иоанна и Лонгина Яренгских были перенесены в 1638 г., это дает серьезные основания отнести эту запись – а соответственно и саму *Ркп. III* – ко времени до перенесения мощей. Если бы церковь во имя Зосимы и Савватия уже стояла на Яренгском погосте и мощи свв. Иоанна и Лонгина уже покоились в ней, отсутствие их упоминания в подобной формуле было бы грубым нарушением литературного этикета.

Таким образом, «Соборник Яренгской волости церковной» был написан в 1624–1638 гг. Скорее всего, он был создан непосредственно для яренгской церкви Николая Чудотворца, в которой и хранился по крайней мере до 1638 г. В 1635 г., в процессе передачи Яренгского погоста на оброк Соловецкому монастырю, была составлена опись всего имущества церкви Николая Чудотворца, в которой среди прочих церковных книг упомянута «книга Соборник писмянной в полдесть» [*Сборник грамот Коллегии экономии..., 1922, стб. 741*]. Вероятно, этот «Соборник» и есть *Ркп. III*. С постройкой в Яренге в 1638 г. новой Зосимо-Савватиевской церкви и перенесением в нее святых мощей (возможно, в нее же была перенесена и церковная библиотека) возникла потребность оставить в книге новую запись, упоминающую имена Зосимы и Савватия Соловецких и новое местоположение мощей Иоанна и Лонгина Яренгских.

По записям в *Ркп. III* не восстанавливается история того, как книга попала в Сибирь, в руки составителей конволюта. Впрочем, с Русским Севером – правда, не с Поморьем, а с Вологодой – связана и **вторая рукопись в конволюте (*Ркп. II*)**. Это небольшой старообрядческий «Цветник» с догматическими выписками беглопоповской направленности, относящийся к третьей четверти XVIII в. (не ранее 1766 г.), на 9 лл. (лл. 49–57 конволюта). Он написан в четверть (в отличие от остальных частей конволюта, написанных в полдесть), убористым полууставом XVIII в. одной руки, черными чернилами, на бумаге Вологодской фабрики Турунтаевского 1760-х гг. (*прил. 3*). Небольшой размер листов, по сравнению с более «новыми» частями конволюта, был увеличен с помощью рамок, в основном вырезанных из цельных листов бумаги. При этом листы рукописи разрезались по линии сгиба и наклеивались на рамки, из-за чего восстановление тетрадной формулы затруднительно.

Порядок расположения листов в рукописи нарушен: лл. 53–55 разрывают выписку из Беседы на Второе послание к Тимофею, располагающуюся на лл. 52 и 56: «Не веши ли, что // [вставленные лл. 53–55] // есть священник? Ангел Господень есть...» По своему содержанию эти листы должны были стоять в самом начале «Цветника», где речь идет о необходимости крещения, то есть до л. 49 (так как после этого листа текст не прерывается). Это подтверждается и характером писцового почерка: на протяжении всей рукописи он, изначально очень убористый, постепенно становится заметно крупнее; однако на лл. 53–55 почерк даже мельче, чем на л. 49. Судя по тексту, начало рукописи перед л. 53 утрачено; между л. 55 и л. 49 также утрачен как минимум один лист. Таким образом в *Ркп. II* было не менее 11 листов.

Утраты и перестановка листов, скорее всего, свидетельствуют о том, что «Цветник» до включения в конволют существовал в качестве тетради без переплета. На это указывает также и то, что отдельная кириллическая фолиация в этой рукописи не соответствует ни изначальному, ни нынешнему порядку листов: лл. 49–57 (по общей архивной фолиации) = лл. 3–5, 8, 6–7, 2, 9–10 (по отдельной фолиации *Ркп. II*) = 9 лл.; должно быть: [?нн], 53–55, [?нн], 49–52, 56–57 = [?нн], 6–7, 2, [?нн], 3–5, 8–10 = ≥11 лл. Это говорит о том, что фолиация была проставлена не писцом, а более поздним владельцем рукописи; к этому моменту в ней оставалось уже только 10 лл. из как минимум 11. Еще один лист (очевидно, с колонцифрой «1») был утрачен уже после проставления фолиации.

По всей видимости, составители конволюта не знали прежнего заглавия рукописи (если оно в принципе существовало), так что они придали ей не вполне обычное название: «Божий глагол». Оно написано крупными полууставными буквами на рамке, обрамляющей л. 49, над основным текстом рукописи.

Авторского текста в *Ркп. II* не содержится, но сами выписки выстроены в определенном логическом порядке и составляют несколько тематических блоков, расположенных в соответствии с ходом догматических построений автора. Автор плавно переходит от одной темы к другой, иногда используя для этого «связующие» цитаты, в которых перекликаются темы из соседствующих блоков. Среди источников его сочинения – Кормчая, Большой и Малый Катехизисы, «Псалтырь острожская печати со воследованием», Пролог, «Благовестник» Феофилакта Болгарского, Беседы на Деяния апостольские, «Маргарит», «О церковной иерархии» Дионисия Ареопагита, труды Григория Богослова, Иосифа Волоцкого, Максима Грека, Зиновия Отенского, а также другие авторитетные источники.

Сочинение открывается выписками, свидетельствующими о невозможности спасения без крещения «водой и Духом» и предупреждениями против отлагающих крещение – свое и собственных детей. Этой теме посвящена

едва ли не половина рукописи (лл. 53–55 об., 49–50 об.; к этому следует добавить и утраченные листы до л. 53 и между лл. 55 и 49).

От важности крещения автор сочинения постепенно переходит к более частным вопросам, свидетельствующим о его принадлежности беглопоповству: в следующих выписках говорится о необходимости священства для совершения таинств и, в свою очередь, архиерейства для поставления священников; подчеркивается важность апостольского преемства. Беглопоповская догматика прослеживается и в дальнейших выписках, запрещающих совершение треб мирянами и призывающих подчиняться даже «недостойным» священникам. В то же время заключительная часть сочинения, на лл. 56 об. – 57, кажется, вступает в противоречие с беглопоповской практикой приема священства, поставленного «никонианами»: в последних выписках сказано о недействительности рукоположения, совершенного от еретиков.

Тема действительности или недействительности принятия священников от «никониан» активно обсуждалась в беглопоповской среде в XVIII в., по крайней мере среди урало-сибирских старообрядцев софонтиевского согласия. Помимо спорности священнического поставления, совершенного от еретиков, одними из важнейших причин, по которым часть софонтиевцев стремилась отойти от беглопоповской практики, были «недостойная» жизнь многих беглых священников, а также сложность нахождения священника, крещенного по дораскольным правилам (в три погружения) и поставленного епископом без примеси «обливательного» крещения [Покровский, Зольникова, 2002, с. 12, 18, 21–23, 113]. Как известно, именно такое мнение в итоге стало преобладающим среди урало-сибирских софонтиевцев и привело к оформлению часовенного согласия. Перечисленные выше острые углы полемики вполне соответствуют тематическому содержанию выписок в *Ркп. II*, несмотря на противоречивую позицию их автора насчет принятия беглых священников.

Требуется объяснения и тот факт, что эти выписки оказались позднее переплетены вместе с поморскими сочинениями, адресованными беглопоповцам. Произведения, представленные в *Ркп. I*, по-видимому, создавались Иваном Васильевым в попытке достигнуть некоего компромисса между поморцами и поповцами, поэтому они выдержаны в достаточно мягком тоне, без явного осуждения оппонентов-поповцев (в отличие от «никониан»). Кроме того, в *Ркп. I* и *II* обсуждаются во многом одни и те же темы: в частности, в послании «Честным отцам Сергию, Аарону, Иосифу и Пафнутию и братьям всем поповлянскаго согласия», Иван Васильев задает представителям беглопоповцев наводящие вопросы о принятых ими правилах приема входящих священников через миропомазание, об их взглядах на присутствие Святого Духа в «неправославных» («никонианских») епископах и церквях

и на правомерность отречения священника от поставившего его архиерея при отрицании ересей; о возможности приема священников, крещенных «поливательным крещением» или поставленных такими архиереями; о перекрещивании еретиков. Все эти вопросы находят свои параллели в выписках в *Ркп. II*, иногда вплоть до совпадения источников.

Таким образом, *Ркп. I* и *II* вполне могли оказаться в круге интересов одного читателя – вероятнее все же беглопоповца, чему находится одно косвенное подтверждение: рука писца *Ркп. II* обрывается на л. 57, а на обороте этого листа находится текст, написанный священником господствующей (sic) церкви – донесение епархиальному начальству о том, что все его прихожане соблюдали пост (прил. 3). Вероятно, речь идет о Великом посте, соблюдение которого отслеживалось в XVIII в. в качестве противораскольничьей меры. Текст датирован 1766 г., маем; имя и место служения автора донесения обрезаны. Тем не менее можно заключить, что его приход располагался в Вологодской и Белозерской епархии, скорее всего в Вологде или ближайших окрестностях города, так как он приводит свидетельства церковного старосты Федора Юра (Юрьева?) из Вологды, а также священника «церквы пророка Божия Илии, что на Лихъташе» Стефана Алексева. Такая датировка и локализация хорошо соотносятся с данными бумаги *Ркп. II*, датируемой 1760-ми годами (не позднее 1767 г.) и произведенной Вологодской фабрикой содержателя Турунтаевского. Можно предположить, что стопка бумаги, на которой впоследствии был написан «Цветник», появилась у его переписчика в результате контактов со священством Вологодской и Белозерской епархии (беглым или исполнявшим некоторые требы для старообрядцев) в конце 1760–1770-х гг. Логичнее видеть в этом человеке беглопоповца, принимающего приходящее от господствующей церкви священство, чем беспоповца, уверенного, что в «никонианских» священниках не может быть Божественной благодати, а только «нечистый дух сатанин».

По-видимому, писцу *Ркп. II* не было заранее известно о наличии этого текста, иначе бы он не начал писать на использованном листе. Обнаружив текст донесения, он прервал работу над своей рукописью на середине строки, не дописав цитату из Кормчей с толкованием на Правило 68 святых апостолов: «Дващи поставлены, и с поставльшим его, да извержется, аще». Впоследствии эта выписка была дописана до конца другой рукой уже после составления конволюта. Почерком основного писца на этом листе написаны 18 строк из 23 обычных; для того чтобы продолжить выписку, второму писцу потребовалось еще 8 строк, которые не поместились на оригинальном листе рукописи и в итоге заходят на рамку. Это также указывает на то, что основной писец не ожидал найти посторонний текст на обороте листа; позже он оставил под этим текстом пробу пера, никак не соотносящуюся с содержанием *Ркп. II*.

Из «новых» частей конволюта, создававшихся примерно в одно и то же время, более ранней является, по-видимому, **первая (Ркп. I), на 48 лл. (лл. 1–48 конволюта)**. Это рукописный сборник полемических сочинений поморского писателя Ивана Васильева (в монашестве Венедикта; 1741–1811), чугуевского монаха [Дружинин, 1912, с. 70–72; Сочинения писателей-старообрядцев..., 2019, с. 178–189]. Сборник написан в 1803–1805 гг., поздним полууставом одной руки, на голубой бумаге Ярославской мануфактуры. Из 64 лл. изначально находившихся в рукописи, судя по оригинальной писцовой фолиации, утрачены 16 лл. в начале (прил. 2).

В сборнике находятся три сочинения Ивана Васильева: «Извещение разглагольствия, бывшего у поморян с поповщиною в прошедшем 1768 году», «Честным отцам Сергию, Аарону, Иосифу и Пафнутию, и братьям всем поповлянскаго согласия...», «Показание в двух столбцах разности древней и новой церкви». В составе последнего находятся еще два произведения Ивана Васильева, иногда рассматриваемые в качестве самостоятельных – его сочинение об антихристе (нач.: «Зде еще за нужное вознепщевахом напомним...») и «Прибавка или прилог полезныи, из Гранографа древняго Сивиллино пророчество о Судном дни» («Сказание о Сивиллах» в редакции Ивана Васильева). По составу и расположению статей эта рукопись идентична или близка нескольким моносборникам сочинений Ивана Васильева конца XVIII – начала XIX в., хранящимся в Рукописном отделе БАН (см.: [Сочинения писателей-старообрядцев..., 2019, № 57, 62, 64]).

К *Ркп. I* изначально прилагалось оглавление, написанное той же рукой, что и сама рукопись, на листе бумаги белого цвета. Лист с оглавлением был изъят составителями конволюта в процессе сшивания книжного блока и разрезан по вертикали на полоски шириной 2,5–3,5 см, которые были затем использованы для укрепления разворотов и изготовления рамок на листах 96, 97, 104 и 105 в третьей части конволюта. Оглавление, по-видимому, располагалось на оборотной стороне этого листа; на восстановленных фрагментах читаются номера и названия разделов второго и третьего сочинений в сборнике. На другой, лицевой стороне листа, а также в верхней части оборотной, находилось неустановленное сочинение, адресованное «истин[ну] хр(ис)толю[бцу]... [пр]иятн[ей]шему [на]шему другу... Б[о]га нашего [Исус]а Х[рист]а...», в котором идет речь, среди прочего, об уклонении от православной веры и восстанавливается часть фразы «...в Сибирь укрáнну...» (sic; [укрáину?]). К сожалению, текст на листе не восстанавливается полностью из-за утраты некоторых фрагментов. Возможно, это сочинение содержательно связано с «Извещением разглагольствия, бывшего у поморян с поповщиною в прошедшем 1768 году», действие которого (вымышленная беседа между поповцем Трифилием и поморцем Тарасием) как раз происходит в Сибири. До того как лист с этим сочинением и оглавлением был

разрезан, составители конволюта оставили на нем пробы пера, идентичные пробам пера в *Ркп. I* («абвг» полууставом одного почерка, черными чернилами), а также несколько записей – включая одну запись бытового характера, касающуюся торговли бобровыми шкурками.

Последняя часть конволюта (*Ркп. IV*), на 24 лл. (лл. 238–261 об.), интересна не столько своим составом, сколько принадлежностью ее писца к числу составителей конволюта F.III.26. В ней находятся мартовские статьи, выписанные из Пролога 1643 г. Рукопись написана в 1804–1805 гг. поздним полууставом одной руки, черными чернилами, на бумаге Тобольской мануфактуры с белой датой «1804». В отличие от других частей конволюта, ее оригинальная фолиация проставлена арабскими цифрами, простым карандашом. Судя по неуверенной манере работы писца, переписка книг не была его основным ремеслом. Тем не менее рукопись оформлена замысловатыми авторскими инициалами с использованием красных и черных чернил (прил. 5).

Составление конволюта F.III.26

Ркп. IV примечательна тем, что ее переписчик с большой вероятностью принимал участие в создании конволюта F.III.26. Из белой бумаги Тобольской бумажной фабрики А. Г. Дьяконова с белой датой «1804» (Клепиков, № 1001, 1804 г.), на которой написана эта рукопись, также вырезаны рамки в *Ркп. II* и на последних листах *Ркп. III* (лл. 49–57, 229–234 соответственно). Кроме того, из аналогичной по водяным знакам голубой бумаги изготовлены большинство рамок в *Ркп. III* (на лл. 106–151, 156–227, 235–236³). Отличительная особенность всех рамок, изготовленных из бумаги Тобольской фабрики, заключается в том, что для них брались только чистые, неиспользованные листы. Это позволяет предположить, что две стопки тобольской бумаги белого и голубого цвета с белой датой «1804» были куплены составителями конволюта специально для своей книжной деятельности – как для переписки *Ркп. IV*, так и для обрамления рамками *Ркп. II* и *III*. Только небольшая часть рамок в *Ркп. III* вырезана из использованных листов, ставших ненужными – черновики текстов, писем и фрагментов рукописей, вошедших в состав конволюта, – а также из нескольких чистых листов бумаги с другими водяными знаками.

Почти к тому же времени, к 1803 г., относится по белой дате бумага *Ркп. I*, произведенная Ярославской мануфактурой внуков Саввы Яковлева. Белая дата «[18]03» читается и на л. 58 – по всей видимости, бывшем

³ Большинство рамок в *Ркп. III* изготовлены не из цельных листов, а склеены из трех и более отрезков, поэтому на одном и том же листе части рамки могут быть сделаны из бумаги с разными водяными знаками.

форзацном листе *Ркп. II*, изготовленном из использованной в других местах конволюта бумаги Тобольской фабрики А. Г. Дьяконова. На чистых листах бумаги других производителей, использованных для изготовления некоторых рамок в *Ркп. III*, также содержатся белые даты «1803» (на лл. 61–74, 76–105, 121 и 155) и «1804» (на лл. 59–62), но не более позднего времени. Обилие разной бумаги близких лет и специальная закупка бумаги указывают на то, что в мастерской, где составлялся конволют, активно шла работа над разными книгами. Это, наряду с отсутствием более поздних белых дат на бумаге, позволяет сделать вывод о максимально недолгой залежности бумаги, использовавшейся в этой мастерской. Таким образом, по бумаге конволют F.III.26 можно датировать серединой первого десятилетия 1800-х гг., не ранее 1804 г., но и не сильно позднее этого времени.

Эта датировка подтверждается и уточняется записью на л. 58 об.: «Города Саратова жи(т)[ель] / нес(ь)частныи ч[е]л[ове]къ / 1805-(г)[о] года августа / 9 дня» (рис. 3). Запись была сделана до вшивания этого листа в конволют, когда он, по-видимому, выполнял роль черновика для составителей книги. Между тем записи на этом листе предоставляют и некоторую информацию об одном из этих людей (прил. 1).

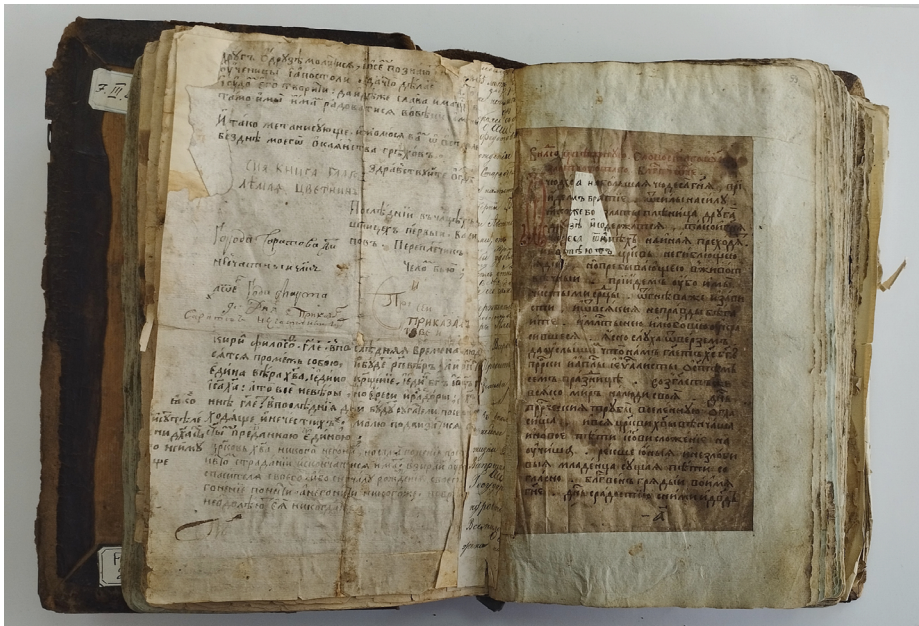


Рис. 3. Разворот конволюта F.III.26: тексты и записи Василия ...пова и других лиц (л. 58 об.), начало древнейшей части конволюта (л. 59). Разворот подклеен фрагментом прошения на имя Александра III

Fig. 3. A spread of the convolute F.III.26: texts and inscriptions by Vasiliï ...pov and other individuals (fol. 58v.), the beginning of the oldest part of the convolute (fol. 59r.). The spread is reinforced with a fragment of a petition to Alexander III

На л. 58 об. находятся три небольших текста, написанных полууставом одной руки, черными чернилами. Они не связаны содержательно ни с одной из рукописей в составе конволюта; рука писца в книге также более не встречается. Тексты расположены друг над другом, занимая бóльшую часть листа; в свободном пространстве между ними выполнены несколько записей. Лист складывался вчетверо, что видно по линиям сгиба. Взаимное расположение линий сгиба с записями позволяет реконструировать порядок оставления последних.

Первыми на л. 58 об. были выполнены три текста полууставом. Это происходило, когда он был сложен вдвое по вертикали: на обеих половинах листа, разделенных горизонтальной линией сгиба, текст начинается от верхнего края и не доходит до нижнего; ни один из текстов не пересекает горизонтальную линию сгиба, но все они свободно пересекают вертикальную, так как ее к тому времени еще не существовало; другая сторона листа при этом осталась пустой. Первый из трех текстов (окончание некоего старообрядческого послания) находится в верхней половине листа, два других текста (выписки из Книги о вере, Послания Иуды и эсхатологического сочинения, приписанного Кириллу Философу) находятся в нижней. Под первым текстом располагается графически отделенная подпись автора: «Послѣднии в ч[е]л[ове]цѣхъ, [в гре]/шницехъ первыи. Васи[лий ...]/повъ. Перепле(т)чикъ» (начало фамилии обрезано). По-видимому, это имя одного из составителей конволюта или работавших с ними лиц, поскольку его черновик оказался среди бумаг, использованных при работе над этой книгой.

После написания трех текстов Василий ...пов согнул лист еще раз, уже по горизонтали. На получившейся в результате левой верхней четверти листа, где оставалось больше свободного места, он оставил приведенную выше запись от 9 августа 1805 г. – уже беглой гражданской скорописью, сохранившей многие особенности его полууставного почерка. Сведения в этой записи комплементарны по отношению к подписи Василия ...пова. По-видимому, все тексты на этом листе, написанные его почерком, следует относить к началу августа 1805 г. или к немного более раннему времени (но не ранее 1803 г. – по белой дате на бумаге).

После Василия ...пова записи на л. 58 об. оставил другой человек, также писавший как полууставом, так и гражданской скорописью с элементами полуустава. В левой верхней четверти листа, полууставным почерком, очень блеклыми железистыми чернилами он оставил пробу пера: «Сия книга глаго/лѣмая Цветнинь» (sic). По всей видимости, цвет чернил его не устроил, поэтому ниже он оставил еще две пробы пера, уже более яркими железистыми чернилами коричневого цвета, почерком, постепенно переходящим в размашистую гражданскую скоропись. Эти пробы пера вольно цитируют запись «города Саратова жителя, несчастного человека», а также

некий другой текст: «И/ при сем/ приказаль/ тебе и», «Приказаль Саратовъ нечастный...» Для выполнения второй пробы пера писцу пришлось развернуть лист – верхняя линия буквы «п» пересекает вертикальную линию сгиба. Скорее всего, этот почерк также принадлежал одному из составителей конволюта или близкому к ним лицу, однако более он в книге не встречается.

Несмотря на то что тексты и записи на л. 58 об. не играли какой-либо роли в конволюте, позднейший реставратор посчитал этот лист важной частью сборника: он подклеил его к соседним листам (л. 58 к этому времени, вероятно, выпал) и укрепил линии сгиба, по которым тот начал расходиться, бумагой машинной выделки.

Неидентифицированные, возможно авторские тексты на л. 58 об., представляют определенный интерес в контексте изучения старообрядческих сочинений. Несмотря на наличие некоторой информации об их переписчике – Василии ...пове, переплетчике из Саратова, – пока не удалось установить это лицо. Мы считаем, что фраза «города Саратова житель» означает здесь, скорее, место происхождения, а не постоянного проживания Василия ...пова, поскольку бумага л. 58 – сибирская, производства Тобольской бумажной мануфактуры, близкая к той бумаге, которая использовалась другим составителем конволюта – писцом *Ркл. IV*. Вероятно, что Василий ...пов участвовал в работе мастерской, в которой был изготовлен конволют F.III.26.

Другое подтверждение сибирского происхождения этой книги, помимо бумаги – письмо (или его черновик), из фрагментов которого склеена рамка на л. 237 об. конволюта. Письмо написано в Иркутске 26 февраля 1790 г. и адресовано некоему Ивану Андреевичу. Отправитель интересовался ценами и объемами торговли бобровыми шкурками на Ирбитской ярмарке. Кроме того, упоминаются другие промысловые животные – песцы и морские котики. Текст написан гражданской скорописью, коричневыми железистыми чернилами (*прил. 1*).

Видимо, письмо не было отправлено и осталось у его автора, который впоследствии принял участие в работе над книгой и использовал для этого свои старые бумаги. На то, что письмо написано одним из составителей конволюта, указывает наличие бытовой записи, выполненной тем же почерком и чернилами, на листе с оглавлением *Ркл. I*, из которого были изготовлены рамки на лл. 96–97, 104–105: «Агуста 2 дня.../ на про[дажу?]/ бобровъ 100 [штук?]...» (*прил. 2*). Как и л. 58 об., какое-то время лист с оглавлением использовался для оставления проб пера и различных записей. Несмотря на то что запись на нем сделана примерно через 15 лет после написания письма на л. 237 об., ее тематика также связана с торговлей пушниной.

Хотя установить личности автора письма и его корреспондента пока не представляется возможным, оба, несомненно, участвовали в сибирской пушной торговле. Иркутск, из которого планировалось отправить письмо,

в конце XVIII в. выступал в роли одного из ее важнейших перевалочных пунктов. Известно широкое участие иркутских купцов в пушном промысле и меховой торговле, в том числе упоминаемыми в письме морскими бобрами (каланами) и морскими котиками, привозимыми с побережья Тихого океана. Упоминаемая в письме Ирбитская ярмарка, проходившая как раз в конце января – начале февраля, была одним из важнейших сезонных центров вывоза пушнины из Сибири для поставки на европейские рынки [Разгон, 1999, С. 342–370]. Таким образом, интерес, проявленный торговцем в Иркутске к ценам на мех на только что прошедшей Ирбитской ярмарке, вполне закономерен. Впрочем, не стоит непременно связывать составление конволюта F.III.26 с Иркутском – сибирская пушная торговля происходила на огромной территории и привлекала выходцев из самых разных мест, в том числе из европейской части страны. Мобильность, которую предоставляло занятие торговлей или пушным промыслом, безусловно, облегчала приобретение материалов письма и списков самых разных текстов. Возможно, переписка и переплетение книг были для одного из составителей конволюта дополнительным занятием, помимо промысла или торговли.

Заметим, что крупнейший пункт экспорта российской пушнины в XVIII – нач. XIX в. – торговая слобода Кяхта в южной части Забайкалья – располагался всего в 90 км от Бичуры, в окрестностях которой конволют F.III.26 находился по крайней мере с конца XIX в. Это может свидетельствовать о том, что книга попала туда вместе с торговцами мехом.

Итак, мы можем с большей или меньшей уверенностью говорить о следующих лицах, которые могли принимать участие в составлении конволюта F.III.26 около 1805 г.: неизвестный переписчик *Ркп. IV*, писавший на бумаге, специально закупленной для работы над конволютом; переплетчик и переписчик Василий ...пов, уроженец Саратова, чей черновик был вшит в конволют; другой человек, оставивший пробы пера коричневыми чернилами на этом черновике; а также неизвестный сибирский купец или промышленник, торговавший пушниной через Иркутск, чье письмо оказалось среди материалов, использованных для изготовления рамок. Включение в конволют меньших по размеру *Ркп. II* и *III* потребовало изготовления большого количества рамок, для чего была использована оставшаяся от написания *Ркп. IV* белая бумага Тобольской мануфактуры, а также куплена стопка голубой бумаги той же фабрики. Этой бумаги не хватило: часть рамок вырезана из использованных листов, в том числе относившихся к *Ркп. I* и *III*. Широкое использование составителями тобольской бумаги указывает на сибирское происхождение конволюта F.III.26.

Дальнейшая история конволюта F.III.26 в XIX–XX вв.

К концу XIX в. сборник F.III.26 оказался в окрестностях Бичуры, а именно в с. Баяндаевском, ныне не существующем. Это следует из текста на подклейках, которыми при кустарной реставрации были укреплены развороты лл. 57 об. – 58, 58 об. – 59 (рис. 3), 62 об. – 63, а также нижние части лл. 247, 248, 252. Листы разлинованной бумаги машинной выделки с этим текстом представляли собой, по-видимому, два идентичных черновика прошения на имя Александра III от старообрядца, поселянина Баяндаевского селения Бичурской волости Верхнеудинского округа Забайкальской области⁴. Текст прошения в полной мере невосстановим, так как часть фрагментов отсутствует или заклеена, однако можно увидеть, что автор пишет о некоем произволе и лишениях, которые, по-видимому, испытывает он сам и члены его семьи; встречается фраза «на поселение». Имя его, возможно, восстанавливается как В... Федотов, однако из-за сильной фрагментированности текста это невозможно точно установить. Несколько раз встречается имя его жены – Настасии Афонасьевой; перечисляются, по-видимому, и имена их детей: Екатерины и Феодота, а также некоего ... асия (Афанасия?), 12 лет. Упоминается д. Авсюнино Дорховской волости Б... уезда. Эта деревня в Богородском уезде Московской губернии была частью Гуслиц. Именно в 1880-е годы, в правление Александра III, как пишет С. В. Бураева, в Забайкалье начинают приезжать старообрядческие писцы из Подмоскovie, а позже, после постройки Транссиба, появляются в большом количестве рукописи, написанные в Гуслицах [Бураева, 2006а, с. 43]. Возможно, автор прошения (и владелец сборника) был одним из подмосковных писцов, переселившихся в Забайкалье в это время, или просил за одного из таких переселенцев.

Нахождение конволюта в ближайшей округе с. Бичура в перв. четв. XX в. указывает и вложенный в качестве закладки договор о найме «уволненного рядового» Козьмы Михайлова мухоршибирским крестьянином Дмитрием Ивановым сроком на шесть месяцев (прил. 1). Старообрядческое село Мухоршибирь находится в 50 км (по прямой) от Бичуры, отделенное от нее Заганским хребтом. Кроме того, в конволют вложен разорванный надвое разлинованный листок бумаги машинной выделки с образцом письма, написанным Потапом Тимофеевичем Утенковым «дорогому товарищу» Митрофану Матвеевичу в 1918 г. в дореволюционной графике, а также с выведенными им же на оборотной стороне ученическими прописями

⁴ Баяндаевское сельское общество в 1891 г. находилось в составе Еланской волости, соседней с Бичурской волостью (Памятная книжка Забайкальской области на 1891 год. Чита, 1891. С. 4 (2-го счета)); населенный пункт «Баяндаевская» (вблизи Троицкосавска) также находится в «Подробном атласе Российской Империи с планами главных городов» А. А. Ильина (Подробный атлас Российской империи с планами главных городов: 70 карт / Ильин А. А. СПб.: Издание картографического заведения А. Ильина, 1871, № 69).

(прил. 1). На листке читается также имя Никиты Утенкова. Фамилия Утенковых распространена в Бичурском районе республики Бурятия [Книга Памяти Бичурского района..., 2021, с. 62–64]. Учитывая эти вложения, можно сделать вывод, что сборник-конволют F.III.26 бытовал в окрестностях Бичуры по крайней мере с последней четверти XIX в. и до нахождения его в 1959 г. московскими археографами.

Судя по другим сохранившимся в книге закладкам (почтовая марка 1929–1941 гг. выпуска, небольшой отрывок газетного листа тех же лет), читатели обращались к ней еще в 1930–1940-е гг.

Кроме закладок, в рукопись вложены два издания кирилловской печати: недатированный листовой материал (разрешительная грамота) и небольшой фрагмент Кормчей, напечатанной в Синодальной типографии в 1787 г. (лл. 25, 33–37). На полях Кормчей – карандашные вычисления дат в пересчете на летоисчисление от Р. Х. (прил. 1).

Заключение

Исследование сборника-конволюта F.III.26 из Забайкальского собрания ГПНТБ СО РАН показало, что этот памятник составлен около 1805 г. в Сибири старообрядцами, связанными с пушной торговлей. Однако конкретные лица, участвовавшие в его составлении, пока не определены, как и точное место работы над сборником. С конца XIX в. и до 1959 г. эта книга бытовала в Забайкалье, в районе с. Бичура.

И сам сборник, и отдельные его части представляют интерес для дальнейшего изучения. Особенно важным представляется дальнейшее исследование третьей части конволюта – рукописного сборника второй четверти XVII в., принадлежавшего Яренгской церковной волости. Требуют обстоятельного изучения и поздние части конволюта, особенно в связи с неидентифицированными старообрядческими текстами, фрагментарно сохранившимися среди реставрационных и переплетных материалов, и в связи с той информацией о составителях конволюта, которую уже удалось установить. Эти тексты вместе с письмами и бытовыми записями составителей конволюта позволяют заглянуть в процесс работы небольших старообрядческих книгописных мастерских в Сибири в начале XIX в. Провениенции, пометы на полях и закладки, только частично приведенные в нашей статье, дают материал для изучения истории чтения в среде старообрядцев Забайкалья в конце XIX – первой половине XX в.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликтов интересов, требующих раскрытия в этой статье.
The author has read and approved the final manuscript.
Conflict of interest. The author declares no conflict of interest related to this article.

Список источников

- Древлехранилище им. Е. И. Дергачевой-Скоп ГПНТБ СО РАН, F.III.26. XVII–XIX вв., 261 лл. Сборник-конволют.
ОР РНБ, Сол. 217/217, XVII в., лл. 95–108. Сборник житий.
ОР РНБ, СПбДА 270/2, втор. пол. XVIII в., лл. 210–217 об. Сборник житий.
ОР РНБ, Сол. 963/1073, лл. 118–156 об. Сборник житий.
ОР РНБ, Сол. 182/182, втор. пол. XVIII в., лл. 126 об. – 139 об. Сборник житий и копий с документов о канонизации святых.
НИОР РГБ, ф. 209, № 285, XVII в., лл. 137–146 об. Сборник житий.

Список литературы / References

- Бессонов И.А. «Сивиллино пророчество о судном дни» в старообрядческой книжности XVIII–XIX вв. // Старообрядчество: история, культура, современность. Материалы. Т. 2. М., 2014. С. 49–63. [Bessonov IA (2014) "Sybil's Prophecy about the Day of Judgement" in Old Believers' book heritage of the 18th–19th cc. *Staroobryadchestvo: istoriya, kul'tura, sovremennost'. Materialy*. Vol. 2. Moscow, pp. 49–63 (In Russ.)].
- Библиотека литературы Древней Руси / РАН. Ин-т рус. лит. (Пушкинский дом) ; под. ред. Д. С. Лихачева и др. Т. 6: XIV – середина XV века. Санкт-Петербург : Наука, 1999. 583 с. [Likhachev DS (Ed.) (1999) Library of the literature of Old Russia. Vol. 6: 14th – mid-16th cc. St. Petersburg, 583 p. (In Russ.)].
- Болонев Ф. Ф., Федотова Е. Д. Село Бичура (Забайкалье): возникновение и рост населения (XVIII - конец XX века) // Археология, этнография и антропология Евразии. 2014. № 1(57). С. 123–129. [Bolonev FF, Fedotova ED (2014) Bichura village (Transbaikalia): beginning and population growth (18th – late 20th cc.). *Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia*. Vol. 57, no. 1, pp. 123–129 (In Russ.)].
- Бородихин А. Ю., Матханова Н. П. Письма из первых археографических экспедиций АН СССР в Бурятию. Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2020;19(8):135–152. <https://doi.org/10.25205/1818-7919-2020-19-8-135-152>. [Borodikhin AYu, Matkhanova NP (2020) Letters from the First Archaeographic Expeditions of the USSR Academy of Sciences to Buryatiya. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*. Vol. 19, no. 8, pp. 135–152 (In Russ.)].

Буланина Т. В. Житие Авраамия Ростовского // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2 (вторая половина XIV–XVI в.). Ч. 1: А–К. Л.: Наука, 1988. С. 237–239. [Bulanina TN (1988) Vita of Abraham of Rostov. *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi*. Iss. 2 (second half of 14th–16th cc.), pt. 1: A–K. Leningrad, pp. 237–239 (In Russ.)].

Бураева С. В. Рукописное наследие забайкальских старообрядцев. Улан-Удэ : Изд-во БНЦ СО РАН, 2006. 239 с. [Buraeva SV (2006). Manuscript heritage of Transbaikalia Old Believers. Ulan-Ude. 239 p. (In Russ.)].

Бураева С. В. Рукописные сборники забайкальских старообрядцев // Книга в России XVII–XX вв.: Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. СПб, 2005. С. 167–172. [Buraeva SV (2005) Manuscript miscellanea of Transbaikalia Old Believers. *Kniga v Rossii XVII–XX vv.* St. Petersburg, 167–172 (In Russ.)].

Гусева А. А. Свод русских книг кирилловской печати XVIII века типографий Москвы и Санкт-Петербурга и универсальная методика их идентификации. Москва : Индрик, 2010. 1251 с. : табл. [Guseva AA (2010) Corpus of Russian books of Cyrillic print of Moscow and St. Petersburg printing houses and universal method of their identification. Moscow, 2010. 1251 p. (In Russ.)].

Дмитриев Л. А. Житийные повести русского Севера как памятники литературы XIII–XVII веков. Эволюция жанра легендарно-биографических сказаний. Л.: Наука. Ленингр. отделение, 1973. 303 с. [Dmitriev LA (1973) Hagiographic tales of the Russian North as literary monuments of the 13th–17th centuries. Evolution of the genre of legendary and biographic tales. Leningrad. 303 p. (In Russ.)].

Дмитриев Л. А. Сказание о битве новгородцев с суздальцами // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2 (вторая половина XIV–XVI в.). Часть 2: Л–Я. Л.: Наука, 1989. С. 347–351. [Dmitriev LA (1989) The Tale of Battle of the Novgorodians and the Suzdalians. *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi*. Iss. 2 (second half of the 14th–16th cc.). Pt. 2: L–Ya. Leningrad, pp. 347–351 (In Russ.)].

Дружинин В. Г. Писания русских старообрядцев. СПб. : Имп. Археогр. комиссия, 1912. XIV, [2], 534 с. [Druzhinin VG (1912) Writings of Russian Old Believers. St. Petersburg. 534 p. (In Russ.)].

Зернова А. С., Каменева Т. Н. Сводный каталог русской книги кирилловской печати XVIII века. Москва : [б. и.], 1968. 567 с. [Zernova AS, Kameneva TN (1968) Joint catalogue of the books of Cyrillic type of the 18th century. Moscow, 567 p. (In Russ.)].

История старообрядцев (семейских) в документах Государственных архивов Байкальского региона (1766–1917 гг.). [сб. документов, комментарии, перечень документов] / Авторы-составители Б.Ц. Жалсанова, Л.М. Карчанова, И.С. Кириллов, и др. / Иркутск: Изд-во «Оттиск», 2016. 336 с. [Zhalsanova BTs, Karchanova LM, Kirillov IS, et al. (Comps.) (2016) The history of Old Believers (*Semeiskie*) in the documents of State archives of the Baikal Region (1766–1917). Irkutsk, 336 p. (In Russ.)].

Кадлубовский А. П. Очерки по истории древнерусской литературы житий святых : 1–5. Варшава : тип. Варш. учеб. окр., 1902. [2], X, 389 с. [Kadlubovskii AP (1902) Essays on history of old Russian hagiographic literature: 1–5. Warsaw. [2], X, 389 p. (In Russ.)].

Клепиков С. А. Филигрani на бумаге русского производства XVIII – начала XX века. М.: Наука, 1978. 238 с. [Klepikov SA (1978) Watermarks on Russian-made paper of the 18th–early 20th century. Moscow, 238 p. (In Russ.)].

Книга Памяти Бичурского района Республики Бурятия. Бичура: МБУ «Бичурская ЦБКС», 2021. 272 с. [(2021) Memory Book of the Bichura District of the Republic of Buryatia. Bichura, 272 p. (In Russ.)].

Краткое историческое описание приходо́в и церквей Архангельской епархии / Изд. Арханг. Епарх. Церковно-археолог. Комитета. Вып. 1: Уезды Архангельский и Холмогорский. Архангельск, 1894. VI, 371 с. [Brief description of parishes and churches of the Arkhangelsk diocese (1894). Iss. 1: Arkhangelsk and Kholmogory counties. Arkhangelsk. 371 p. (In Russ.)].

Кукушкина М.В. Филигрani на бумаге русских фабрик XVIII – начала XIX в. (Обзор собрания П. А. Картаво́ва) // Исторический очерк и обзор фондов рукописного отделения библиотеки Академии наук. Вып. 2. XIX – нач. XX в. М.; Л., 1958. С. 285–371. [Kukushkina MV (1958) Watermarks on the paper of Russian manufactuties of the 18th–early 19th centuries (Overview of P.A. Kartavov's book collection). Istoricheskii ocherk i obzor fondov rukopisnogo otdeleniya biblioteki Akademii nauk. Iss. 2. 19th – early XX cc. Moscow; Leningrad, pp. 285–371. (In Russ.)].

Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. СПб., 1899. Ч. 1–3. [2-е изд.: Likhachev's Watermarks : An English-language version / edited by J.S.G. Simmons and Bé van Ginneken-van de Kastele. Amsterdam: The Paper Publications Society, 1994. Vol. 1–2 (Monumenta. Vol. XV). (In Russ.)].

Любопытный П. О. Исторический словарь / Предисл. В. З. Яксанова. Саратов, 1914. XVI, 186 с. [Lyubopytnyi PO (1914) Historical glossary. Saratov, 1914. XVI, 186 p. (In Russ.)]

Описание Рукописного отдела Библиотеки Российской академии наук. Т. 7, вып. 3: Сочинения писателей-старообрядцев второй половины XVIII века / авторы-составители: Н. Ю. Бубнов, В. А. Клишева, при участии А. А. Кудрина. Санкт-Петербург, 2019. 542 с. [Bubnov NYu, Klisheva VA (Comps.) (2019) Description of the Manuscript Department of the Library of the Russian Academy od Sciences. Vol. 7, iss. 3 : Works of Old Believer writers of the second half of 18th century. St. Petersburg, 542 p. (In Russ.)].

Павлов-Сильванский В. Б., Рогов А. И. Рукописи и старопечатные книги, собранные в Бурятской АССР в 1959 г. // Археографический ежегодник за 1960 г. М., 1962. С. 216–221. [Pavlov-Silvansky VB, Rogov AI (1962) Manuscripts and early printed books collected in Buryat ASSR in 1959. *Arkheograficheskii ezhegodnik za 1960 g.* Moscow, pp. 216–221. (In Russ.)].

Памятная книжка Забайкальской области на 1891 год / издание Забайкальского областного статистического комитета. Чита : тип. Забайк. обл. правл., 1891. [4], 76, 11, 7, 24, 5, 3, [3] с. [Memorial book of the Transbaikalia area on 1891. Publication of Transbaikalia regional statistic committee (1891). Chita. [4], 76, 11, 7, 24, 5, 3, [3] p. (In Russ.)].

Памятники старинной русской литературы, издаваемые графом Григорием Кушелевым-Безбородко. Вып. 1 : Сказания, легенды, повести, сказки и притчи / Под ред. Н. Костомарова. 1860. [3], V, 304 с. [Kostomarov NI (Ed.) (1860) Monuments

of old Russian literature edited by count Gregory Kushelev-Bezborodko. Iss. 1: Stories, legends, fables, fairy tales, and parables. [3], V, 304 p. (In Russ.).

Повесть о Петре и Февронии / подготовка текстов и исследование Р.П. Дмитриевой. Л.: Наука, 1979. 275 с. [Dmitrieva RP (Comp.) (1979) *The Tale of Peter and Fevronia*. Leningrad. 275 p. (In Russ.).]

Подробный атлас Российской империи с планами главных городов: 70 карт / Ильин А. А. СПб., Издание картографического заведения А. Ильина, 1871. [Detailed Atlas of the Russian Empire with plans of main cities by Alexey Ilyin (1871). St. Petersburg. 70 maps. (In Russ.).]

Покровский Н. Н., Зольникова Н. Д. Староверы-часовенные на востоке России в XVIII–XX вв.: Проблемы творчества и общественного сознания. М.: Памятники исторической мысли, 2002. 471 с. [Pokrovskii NN, Zol'nikova ND (2002) *Chasovennye Old Believers on the East of Russia in 18th-20th cc.: Issues of creativity and social consciousness*. Moscow. 471 p. (In Russ.).]

Разгон В. Н. Сибирское купечество в XVIII – первой половине XIX в. Региональный аспект предпринимательства традиционного типа / В. Н. Разгон ; отв. ред. В. А. Скубневский ; Алтайский государственный университет. Барнаул : Изд-во АГУ, 1999. 660 с. [Razgon VN (1999) *Siberian merchantry in 18th-first half of 19th century. Regional aspect of the business of traditional type*. Barnaul. 660 p. (In Russ.).]

Рыжова Е. А. Иоанн и Лонгин // Православная энциклопедия. Т. 24. 2010. С. 264–270. [Ryzhova EA (2010). John and Longinus. *Pravoslavnaya ehntsiklopediya*. Vol. 24, pp. 264–270 (In Russ.).]

Савич, А. А. Соловецкая вотчина XV-XVII в. (опыт изучения хозяйства и социальных отношений на крайнем русском севере в древней Руси). Пермь : изд. о-ва ист., филос. и социальных наук при Пермском гос. ун-те, 1927. [8], 280 с. [Savich AA (1927) *Solovetsky fiefdom in 15th-17th cc.: (Essay of studying economy and social relations on Far North in Old Russia)*. Perm. 280 p. (In Russ.).]

Сборник грамот Коллегии экономии. Т. 1. Грамоты Двинского уезда. Петербург: Российская государственная академическая типография, 1922. [2], XIII с., 968 стб. [Collection of charters of the Collegium of economics (1922). Vol. 1. Charters of Dvina uezd. St. Petersburg. [2], XIII p., 968 col. (In Russ.).]

Тромонин К. Я. Изъяснения знаков, видимых на писчей бумаге, посредством которых можно узнать, когда написаны или напечатаны какие-либо книги, грамоты, рисунки, картинки и другие старинные и нестаринные дела, на которых не означено годов. М., 1844. [2-е изд.: Tromonin's watermark album. Hilversum. 1965 (Monumenta chartae papyracae historiam illustrantia. Vol. 11). (In Russ.).]

Филигрань «кувшин» XVII в. Каталог. / Сост. Т. В. Дианова. М., 1989. 80 с. [Dianova TV (Comp.) (1989) *The Watermark "Pot" of 17th century. Catalogue*. Moscow, 80 p. (In Russ.).]

Черторицкая Т. В. О начальных этапах формирования древнерусских литературных сборников Златоуст и Торжественник (триодного типа) // Источниковедение литературы Древней Руси. Л., 1980. С. 96–114. [Chertoritskaya TV (1980) *On the beginning of the formation of the Old Russian miscellanea Zlatoust and Panegyricon (Triodion type)*. *Istochnikovedenie literatury Drevnei Rusi*. Leningrad, pp. 96–114. (In Russ.).]

Список сокращений

Likhachev's watermarks – Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. СПб., 1899. Ч. 1–3. [2-е изд.: *Likhachev's Watermarks: An English-language version* / edited by J.S.G. Simmons and Bé van Ginneken-van de Kastelee. Amsterdam: The Paper Publications Society, 1994. Vol. 1–2 (*Monumenta chartae papyraeae historiam illustrantia*; Vol. XV)].

Гусева – Гусева А. А. Свод русских книг кирилловской печати XVIII века типографий Москвы и Санкт-Петербурга и универсальная методика их идентификации. Москва : Индрик, 2010. 1251 с. : табл.

Дианова – Филигрань «кувшин» XVII в. / Сост. Т. В. Дианова. М., 1989.

Зернова – Зернова А. С. Сводный каталог русской книги кирилловской печати XVIII века [Текст] / А. С. Зернова, Т. Н. Каменева ; Гос. ордена Ленина б-ка СССР им. В. И. Ленина. Отд. редких книг. Москва : [б. и.], 1968. 567 с.

Клепиков – Клепиков С. А. Филигранные знаки на бумаге русского производства XVIII – начала XX века. М.: Наука, 1978. 238 с. ил.; 30.

Кукушкина – Кукушкина М. В. Филигранные знаки на бумаге русских фабрик XVIII – начала XIX в. (Обзор собрания П. А. Картавова) // Исторический очерк и обзор фондов рукописного отделения библиотеки Академии наук. Вып. 2. XIX – нач. XX в. М.; Л., 1958. С. 285–371.

ПЭ – Православная энциклопедия

Тромонин – Тромонин К. Я. Изъяснения знаков, видимых на писчей бумаге, посредством которых можно узнать, когда написаны или напечатаны какие-либо книги, грамоты, рисунки, картинки и другие старинные и нестаринные дела, на которых не означено годов. М., 1844. [2-е изд.: *Tromonin's watermark album*. Hilversum. 1965 (*Monumenta chartae papyraeae historiam illustrantia*; Vol. 11)].

Информация об авторе

Георгий Константинович Максимовский
библиотекарь отдела редких книг и рукописей,
ГПНТБ СО РАН,
ул. Восход, 15, Новосибирск, 630008, Россия;
магистрант кафедры источниковедения
литературы и древних языков
Гуманитарного института, Новосибирский
государственный университет
ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия
g.maksimovskii@ngs.ru

Information about the author

Georgiy K. Maksimovskiy,
Librarian of the Department of Rare Books
and Manuscripts, SPSTL SB RAS,
15 Voskhod St., Novosibirsk,
630008, Russia;
Undergraduate of the Department
of Source Studies of Literature
and Ancient Languages of the Institute
for the Humanities,
Novosibirsk State University,
1 Pirogova St., Novosibirsk, 630090, Russia
g.maksimovskii@ngs.ru

Статья поступила в редакцию / Received 26.09.2025

Получена после доработки / Revised 20.11.2025

Принята к публикации / Accepted 03.04.2026

Описание рукописного конволюта F.III.26⁵

Старообрядческий конволют из четырех рукописей XVII–XIX вв.

Сибирь, ок. 1805 г.

2° (32,5×20,5 см). 261 лл.

Фолиация: 1) XX в., архивная (В. Б. Павлова-Сильванского и А. И. Рогова), арабскими цифрами, простым карандашом, в правом нижнем углу листа: 48нн, 67–78, [79–84], 85, [86–89], 90, [91–94], 95, [96–99], 100, [101–104], 105, [106–109], 110, [111–114], 115, [116–118], 119–120, [121–124], 125, [126–134], 135, [136–139], 140, [141–144], 145, [146–149], 150, [151], 152, [153–154], 155, [156–159], 160, [161–164], 165, [166–169], 170, [171–174], 175, [176–179], 180, [181–184], 185, [186], 187, [188–189], 190, [191–194], 195, [196–199], 200–201, [202–204], 205, [206–209], 210, [211–214], 215, [216–219], 220, [221–224], 225, [226–229], 230, [231–234], 235–236, [237–239], 240, [241–244], 245–279 = 261 лл.⁶ 2) XX в., архивная, арабскими цифрами, простым карандашом, в правом верхнем углу листа: 1–261 = 261 лл.⁷

Бумага рамок и дополнительных листов:

1) на рамках на лл. 49–57, 229–234: белая, с верже и понтюзо; водяной знак «герб Тобольской губернии» по верхнему краю листа, литеры «ФТК // АГД» (расшифровка: «Фабрика тобольского купца Алексея Григорьевича Дьяконова»), белая дата «1804» по нижнему краю листа. Идентична бумаге, использованной в *Ркп. I*. Большинство рамок вырезаны из цельных листов бумаги; оставшиеся средние части листов использованы для рамок на лл. 56–57;

2) л. 58: белая, с верже и понтюзо; водяной знак «герб Тобольской губернии» по верхнему краю листа, литеры «[ФТК] // АГД» (расшифровка: «Фабрика тобольского купца Алексея Григорьевича Дьяконова»), белая дата «[18]03» по нижнему краю листа. За исключением белой даты, идентична бумаге *Ркп. I* и рамок на лл. 49–57, 229–234;

3) на рамках на лл. 59–62: белая, с верже и понтюзо; водяной знак не установлен, литеры: «Ф...» (л. 62), белая дата «1804» (л. 62);

4) на рамках на лл. 61–66, 83–84, 155: голубая, с верже и понтюзо; водяной знак: «герб Ярославля» (тип 8⁸) (л. 64), белая дата «[18]03» (л. 61). Вероятно, идентична бумаге *Ркп. I*; по всей видимости, лист этой бумаги был изъят из нее составителями конволюта для изготовления рамок;

⁵ В приложении 1 приводятся только те сведения, которые не касаются рукописей в составе конволюта. Подробные описания рукописей см. в приложениях 2–5.

⁶ Используется в описании В. Б. Павлова-Сильванского и А. И. Рогова. Продолжает писцовую фолиацию в *Ркп. I* с прибавлением дополнительных 2 лл., из-за чего после л. 48нн отличается от более поздней архивной фолиации на 18 лл.

⁷ Номера листов в нашей статье и в описании приводятся по этой фолиации, если нет специального указания на использование оригинальной фолиации той или иной рукописи.

⁸ См.: Клепиков С.А. Филлигрны на бумаге русского производства XVIII – начала XX века. Москва: Наука, 1978. С. 237.

5) на рамках на лл. 67–74, 76–83, 85–105, 121: белая, с верже и понтюзо; водяной знак не установлен, литеры: «М» (лл. 71, 82, 98, 99, 121), «К» (л. 93), «Ф» (л. 100), «ММ» (л. 100), «КФ» (л. 101), белая дата: «1803» (л. 96);

6) на рамках на лл. 106–151, 156–227, 235–236: голубая, с верже и понтюзо; по водяному знаку и белой дате идентична бумаге *Ркп. I* и рамок на лл. 49–57, 229–234.

Кроме того, для изготовления некоторых рамок были использованы чистые листы разной бумаги без водяных знаков, а также использованные листы с записями и текстами.

Записи на рамках и дополнительных листах:

1) на л. 58 об. в верхней половине листа, начиная с верхнего края; правый край обрезан: «Другъ о друзѣ молитися, и о се(м) познаю(т) ...м... / ученицы и апостоли. Да что дѣлае(т)...а, то... / Иудо(м) его творити. Да идѣже слава има ц[е](с)[а]р...в.../ тамо и мы има(м) радоватися во веки аминь. / И тако метанисующе, и молюся вам о оставле[нии].../ безднѣ моего окаянства грѣховъ, / здрав(ъ)ствуйте о Г[оспо]дѣ. / Послѣднии въ ч[ел]овецѣхъ, [въ гре]/шницехъ первыи. Васи[лий]... / повъ, перепле(т)чикъ. Чело(м) бью». 1803–1805 гг., поздний полуустав XIX в., черные чернила. Окончание неизвестного старообрядческого эпистолярного произведения. Подпись автора, Василия ...пова, графически отделена от основного текста;

2) там же, в нижней половине листа, под горизонтальной линией сгиба: «Кири(л) филосо(ф) г[лаго]ле(т): в(ъ) послѣдняя времена люди ... / сятся промеж собою, и буде(т) 180 вѣръ, а и 180-ти... / едина вѣра Х[рист]ова, и едино кр[е]щение, и еди(н) Б[о]гъ и от[е]ць г... / И[су]са Х[рист]а: а то все не вѣры, но ереси и ра(з)доры. Х[ристов]ъ... [исти]/ннѣ г[лаго]ле(т): в(ъ) послѣдния дни буду(т) ругатели по свои(х)... / ходяще и нечестиихъ [вставка на левом поле: [си]и су(т)[ь] тѣле/сни Д[у]ха С[вя]та/го не имущѣ]. Молю подвизатися о... / с[вя]ты(м) единою преданною». 1803–1805 гг., поздний полуустав XIX в., черные чернила; рукой Василия ...пова. Текст составлен из цитат из Книги о вере (л. 1 об.), Послания Иуды (Иуд. 1:18–19) и не установленного эсхатологического сочинения (Пророчество Кирилла Философа о последнем времени?);

3) там же, ниже: «Ц[е]рковь Х[ристо]ва никого не гони(т) но сама гонение претер[певает] / и в то(м) страдании искончатися има(т). В(ъ)зираи умо(м) [на] / Спасителя своего, ибо с началу рождения своего... / гонение понести, а не гонити никого же, но вр...ти... / не одолѣю(т) ея никогда же». 1803–1805 гг., поздний полуустав XIX в., черные чернила; рукой Василия ...пова, но более тонким пером и более блеклыми чернилами, чем остальные его записи. Вольная цитата из Книги о вере, л. 21 об.;

4) там же, в верхней левой четверти листа, не заходя на линии сгиба: «Города Саратова жи(т)[ель] / нес(ъ)частнии ч[ел]овецъ / 1805-го года Аугуста / 9 дня». 1805, гражданская скоропись с рядом полууставных

начертаний, черные чернила; рукой Василия ...пова. «1805» написано кириллическими цифрами, «9» – арабскими;

5) там же, в верхней левой четверти листа, не заходя на линии сгиба: «Сия книга глаго/лъмая Цветнень» (sic). Ок. 1805 г., полуустав XIX в., блеклые железистые чернила; другой рукой;

6) там же, в средней части листа над горизонтальной линией сгиба: «И / при сем / приказаль / тебе и», «Приказаль Саратовъ нечастныи...» Ок. 1805 г., полуустав, переходящий в гражданскую скоропись XIX в., коричневые железистые чернила; той же рукой, что и предыдущая запись. Пробы пера;

7) на фрагменте рамки на л. 63; запись обрезана справа: «Нижегородьскои... / Яблонцовъ жи[тель]». Гражданская скоропись XVIII в., черные чернила;

8) на трех фрагментах рамок на лл. 75 об., 76 об., 84 об., вырезанных из одного листа: «Г[оспод]и Ис[ус]е Х[рист]е с[ы]не Б[о]жии помилу нас... / милостивои (sic) г[о](с)[у]д[а]рь мои Аста//феи Елизаровъ... // зраствуи радоватися о Го(с)[по]д//е миръ получ... // спасител... да... // [е]сть образ... // ...нъ да про... // а заложены у Фомы Михаи//лова / ...о(т) кого ты ... / ...лъ пожа... / ... [Кон]//ъдратьевъ ... / ...рь сея Иван...» Скоропись конца XVII – начала XVIII в., черные чернила. По всей видимости, текст относится к личной переписке;

9) на трех фрагментах рамки на л. 237 об., вырезанных из одного листа: «Ирѣкутскъ 1790 года февраля 26 дня / Милостивои г[о](с)[у]д[а]рь братецъ Иван Андреичъ побы... / вашъ я с векъ ни одного писма не получи(л). Мы жи[вёмъ] / слава Б[о]гу благополучно равномерно и вашъ... / ... // успех[и] ваши я буду нетерпеливо ожидать. / Изъ Ирбитской особливо мне нужно получить / сведение продавали вы сколко бобровъ по чему /... // ...и песца тожъ ожидаю и котики». 1790 г., гражданская скоропись конца XVIII – начала XIX в., коричневые железистые чернила;

10) на полоске бумаге машинной выделки, которой укреплен л. 261 об.: «Господи Исусъ Христе сынъ Божии / помилуй насъ / ...» Гражданская скоропись конца XIX – начала XX в., коричневые железистые чернила.

Переплет и сохранность: первая половина XIX в.⁹ Доски в коже, крашенной в черный, без тиснения. Сохранился латунный пробой верхней застежки. Книжный блок крепится на пяти жгутах, приклеенных к крышкам; капталы из синей ткани; форзацные листы утрачены, но сохранились проклейки, закрывающие жгуты: на верхней крышке – из белой бумаги машинной выделки, на нижней крышке – из белой бумаги с верже и понтюзо, с обрывками текста, написанного поздним полууставом, на обороте. Кожа с внешней стороны переплета протерта до мездры, частично утрачена; видно строение переплета. Выпадают лл. 1, 260.

⁹ Благодарим Юлию Викторовну Боровик (д-р ист. наук, с.н.с. лаборатории археографических исследований Уральского федерального университета) за неоценимую помощь в датировке переплета.

Вложения:

1) между лл. 111 об. – 112: фрагмент договора о найме на листе бумаги машинной выделки; утрачена левая часть: «...ие / ...[мар]та 16 дня я Ниже / ... [М]ухоршибирской воло/[сти] ...каго селения уволенной / ... [арм?]ии рядовой Казьма / ... [Ми]хайловъ заключиль сие/ [соглашение?] ...[с крест]ьяниномъ Мухорши/[бирской волости] ... Дмитриемъ Ивановымъ / ... въ том, что я Михайловъ / ... [в услужение к нему?] [Ивано]ву поступаю въ сро/[къ] ...6 м[еся]цевъ съ 1-го Апреля / ...года за цѣну сорокъ / [рублей?] ... и одежда какъ верхняя / [так и нижняя?] ... должна быть моя Ми/[хайлова] ... [во время?] моего служения я Миха/[йловъ] ...[обязуюсь?] жизнь въсти трезвую / ...» Нач. XX в., гражданская скоропись, черные чернила;

2) между лл. 226 об. – 227, 249 об. – 250: черновик ученического письма на разлинованной бумаге машинной выделки, обрезанный снизу и разорванный надвое: «1918 1918 1918 г года (sic) письм[o] на родину / отъ извеснаго в в в вашего сы ына (sic) . / 1918 года письмо отъ извеснаго вашего / Товарища Потапа Тимофѣевича Утенкова. / Доброй день, дорогой товарищъ Митрофанъ / Матвѣевичъ, какъ вы живете и как ваше / здоровье? Но я пока живъ здоровъ слава Богу / и чего вамъ желаю. Отъ Бога доброе здоровье / и [нрзб] благополучие... во [вс]ехъ...» На оборотной стороне листа проба пера: «Потапъ Утетековъ (sic) / Никита Утенковъ про[да?]ва»; ниже – ученические прописи (только заглавные буквы алфавита), причем ближе к концу писец ошибается в порядке букв («я» после «ь»), зачеркивает и дважды выписывает «ѣ». Под прописями: «[Пота]пъ Тимофеевичъ». Нач. XX в., гражданская скоропись, коричневые железистые чернила. Фамилия Утенковых принадлежала одному из первых старообрядцев – переселенцев с Ветки в Забайкалье [*История старообрядцев (семейских) в документах...*, с. 65], распространена по сей день в Бичурском районе [*Книга Памяти Бичурского района...*, с. 62–64];

3) между книжным блоком и нижней крышкой переплета; печатный листовый материал: Разрешительная грамота («Бог милосердый и многомилостивый, иже нас ради вочеловечивыйся и всего мира грехи носяй...»). 2° (325×189 мм). 1 л. 25 строк. 10 строк=83 мм. Ширина набора – 141 мм. *Орнаментика*: Заставка с растительным орнаментом и 8-конечным крестом в овале по центру, инициал «Б», орнаментированная рамка. *Бумага*: белая, с верже и понтюзо, без водяных знаков;

4) там же; фрагмент печатной книги: [Кормчая. Часть первая, содержащая в себе правила святых апостол, вселенских и поместных соборов, и святых отец. М.: Тип. Синодальная, февр. 1787 г.] (фрагмент). 6 лл. *Гусева*, № 521. Клеймо тередорщика «4 пе(т)» на лл. 32–35. *Фолиация*: 25, 33–37. *Бумага*: белая, с верже и понтюзо, водяной знак «Pro Patria», белая дата «1785».

Описание Ркп. I

Сборник полемических сочинений Ивана Васильева (Венедикта, чугуевского монаха). Начало XIX в. (1803–1805 гг.).

2° (32,5×20,5 см), 48 лл. (лл. 1–48 об. конволюта).

Фолиация: XIX в., писцовая, кириллическая, черными чернилами, в правом нижнем углу листа: 17–64 = 48 лл. Лл. 1–16 утрачены.

Почерк: поздний полуустав XIX в. одной руки, черные чернила. Область письма – 26×15 см; строк на листе: 28 (на л. 1), 29 (на лл. 2–48). Колонтитулы проставлены рукой писца, нерегулярны, не везде совпадают с реальными границами текстов, текст колонтитулов нестабильный.

Бумага: голубая, с верже и понтюзо, водяной знак: «ЯМВСЯ // герб Ярославля (тип 8)¹⁰» (расшифровка: «Ярославская мануфактура внуков Саввы Яковлева»), белая дата «1803» по нижнему краю листа (Клепиков, № 1055, 1788 г.; Клепиков, № 1057, 1792 г.).

Записи:

1) на л. 19 у нижнего края листа: «Листь 35-й». XIX в., гражданская скоропись, простой карандаш. Л. 19 соответствует л. 35 по оригинальной фолиации рукописи;

2) на л. 27 у нижнего края листа проба пера: «абвг». XIX в., полуустав, черные чернила. Две аналогичные пробы пера были проставлены на листе с оглавлением Ркп. I до того, как этот лист был разрезан; находятся на рамках на лл. 97 об., 104;

3) на бывшем листе Ркп. I, разрезанном и использованном для изготовления фрагментов рамок и подклеек разворотов на лл. 96, 97, 104, 105: сочинение, адресованное «истин[ну] хр(ис)толю[бцу]... [пр]иятн[ей]-шему [на]шему другу... Б[о]га нашего [Исус]а Х[рист]а...», в котором идет речь об уклонении от истинной веры; восстанавливается часть фразы: «...в Си//бирь// укранну ...» (sic) на лицевой стороне листа и части оборотной; продолжено оглавлением Ркп. I. Нач. XIX в. (1803–1805 гг.), поздний полуустав XIX в., черные чернила; рукой переписчика Ркп. I. Лист представлял собой один из начальных листов этой рукописи. Сочинение полностью не восстанавливается, могло быть предисловием к произведениям Ивана Васильева;

4) на том же листе, на фрагментах рамок на лл. 96, 104, 105; над текстом сочинения, адресованного «истинну христолюбцу...» на лицевой стороне листа: «Агуст//а 2 дня... / [н]а про[дажу?] / бобровъ // 100...»; 1803–1805 гг. (2 августа 1805 г.?), гражданская скоропись начала XIX в., коричневые железистые чернила; той же рукой, что и письмо из Иркутска на фрагментах рамки на л. 237 об. Бытовая запись, касающаяся, по-видимому, торговли

¹⁰ См. Клепиков С. А. Филигранные знаки на бумаге русского производства... С. 237.

бобровыми шкурками (см. письмо на фрагментах рамки на л. 237 об.). Есть большая вероятность, что запись относится к тому же времени, что и запись Василия ...пова от 9 августа 1805 г. на л. 58 об.;

5) на том же листе, на фрагментах рамок на лл. 97 об., 104: две пробы пера, обрезаны: «абвг». XIX в., полуустав, черные чернила. Той же рукой, что и аналогичная проба пера на л. 27.

Состав:

1) Лл. 1–24 об. [«Извещение разглагольствия, бывшего у поморян с поповщиною в прошедшем 1768 году. От страны поповлян говорил старец Трифилий, а от поморян – простец Тарасий»]. Без начала, нач: «...не сицеваго поста, аз избрах и дне еже съсмирити человеку душу свою...» [Дружинин, 1912, с. 70, № 1].

2) Лл. 25–28 об. «Честным отцам Сергию, Аарону, Иосифу и Пафнутию, и братьям всем поповлянского согласия желаем мира, здравия и спасения». Нач.: «Пожалуйте, честнии отцы и братия, разрешите наше сомнение о поповстве вашем, чтобы и вам и нам было безгрешно и немнително...» [Дружинин, 1912, с. 71, № 3].

3) Лл. 28 об. – 46. «Показание в двух столбцах разности древней и новой церкви». Нач.: «Предисловие: благочестивому читателю предлагаются здесь на рассмотрение избранныя, кратко от книг старопечатных и новоизданных, расположены в две статьи, таблицы...» [Дружинин, 1912, с. 70, № 2]. Написано без разделения на два столбца.

4) Лл. 46–47 об. [Об антихристе]. Нач.: «Зде еще за нужное вознепщевахом напоянуть благочестивому читателю о звери том, иже брань творит со святыми, о нем же пишет святой пророк Даниил во главе 7 сице» [Дружинин, 1912, с. 71, № 5]. В. Г. Дружинин рассматривает этот текст как отдельное произведение, однако в данном списке он графически не отделяется от предыдущего сочинения.

5) Лл. 47 об. – 48. «Прибавка или прилог полезныи, из Гранографа древняго Сивиллино пророчество о Судном дни». Нач.: «Егда приидет кончина свету, будут в людех великия страсти, которая прежде не бывали...» [Сочинения писателей-старообрядцев..., 2019, с. 180, 186, 189]. «Сказание о Сивиллах» в редакции Ивана Васильева [Бессонов, 2014, с. 49–63]. В. Г. Дружининым в качестве отдельного произведения не выделяется. В данном списке графически не отделяется от предыдущего сочинения.

Описание Ркп. II

Старообрядческий «Цветник» («Божии глагол»). Третья четверть XVIII в. (не ранее 1766 г.).

4° (20,3×16,9 см), 9 лл. (лл. 49–57 конволюта).

Фолиация: XVIII в., владельческая, кириллическая, черными чернилами, в правом нижнем углу листа: 3–5, 8, 6, 7, 2, 9–10 = 9 лл. Порядок листов нарушен, они должны располагаться в таком порядке: [?нн], 53–55, [?нн], 49–52, 56–57 = [?нн], 6–7, 2, [?нн], 3–5, 8–10 = ≥11 лл. В начале рукописи и после л. 55 утрачено неизвестное количество листов.

Почерк: 1) убористый поздний полуустав XVIII в., черные чернила; область письма – 15,8×12,5 см, 23 строки на листе; колонтитулы отсутствуют; 2) небрежный поздний полуустав XIX в., черные чернила (только в нижней части л. 57, заходит на рамку).

Бумага: белая, с верже и понтюзо, водяной знак: «ВФ [в прямом и в волнистом прямоугольнике] // СТ [в прямом и в волнистом прямоугольнике]» (расшифровка: «Вологодская фабрика содержателя Турунтаевского»), белая дата обрезана. Ближе к *Тромонин*, №№ 1700–1701 (ок. 1767 г.); *Кукушкина*, № 160 (1759–1767 гг.).

Записи:

1) на л. 49 на рамке, посередине верхнего поля листа: «Божии глагол». Не ранее 1804 г., полуустав XIX в., железистые чернила. Заглавие, данное *Ркп. II* составителями конволюта;

2) на л. 57 об. вертикально вдоль левого края листа: «Молод[ым?] / положилъ еси на гла[вах?]...» Ок. 1766 г., гражданская скоропись XVIII в., железистые чернила. Прокимен «Положил еси на главах их венцы...», поющий в чине венчания;

3) там же, в верхней половине листа; начало и правый край текста обрезаны: «... / мь говорилъ староста Ѳедоръ Юрь / ис того города Вологды Бълозеръ/скаго уезду церъквы пророка Божи[я] / Илии, что на Лихъташе¹¹ священи[къ] / Стеѡанъ Алеѣѣвъ говорилъ чт[о] / у мѣня нетъ дѣте духовны неп[о]/стившихся в томъ и потп[ису]/юсь дияконъ Василе (sic) Поеминъ руку / приложилъ диячекъ Ѳедоръ Микитинъ / приложил пономаръ Ива (sic) Василие[въ] / руку приложилъ 1766 году м(еся)ца м(ая?) / и того приходу прихоцкие люди ру[ки] / приложили что все постились». 1766 г., гражданская скоропись XVIII в., железистые чернила; той же рукой, что и предыдущая запись. Доношение приходского священника епархиальному начальству о том, что все его прихожане постились;

¹¹ Лихтошская Ильинская церковь располагалась в с. Дуравино Вологодского уезда. См.: http://parishes.mrezha.ru/parish_history.php?id=577 (дата обращения: 22.04.2026).

4) там же, в нижней части листа: «Которая четвертая заповѣдь. Помни день субботнии». Третья четверть XVIII в. (не ранее 1766 г.), поздний полуустав XVIII в., железистые чернила; рукой основного писца *Ркп. II*.

Приложение 4

Описание *Ркп. III*

«Соборник Яренгской волости церковной», сборник триодных и мнейных чтений с дополнительными статьями. 1624–1638 гг.

2° (28,5×18,3 см), 179 лл. (лл. 59–237 конвольюта).

Фолиация: XVII в., писцовая, кириллическая, черными чернилами, в правом нижнем углу листа: 1–110, 101–149, 1нн, 150–158 = 179 лл. После л. 110 счет листов начинается заново с л. 101. Для обозначения «70» писцом используется «ѿ» («от» под титлом). На позднем л. 228 (по архивной фолиации) колонцифра не проставлена.

Почерк: 1) на лл. 59–206 об.: полуустав XVII в., черные железистые чернила; область письма – 20,8×12,3 см, 25 строк на листе; колонтитулы проставлены писцовым почерком; 2) на лл. 207–211 об., 213–227: полуустав XVII в., черные железистые чернила; область письма – 21,4×12,7 см, 26 строк на листе; колонтитулы отсутствуют; 3) на лл. 212–212 об., 229–237: полуустав XVII в., черные железистые чернила; область письма – 21,2×13 см, 27 строк на листе; колонтитулы отсутствуют; 4) на лл. 228–228 об.: поздний полуустав второй половины XIX – начала XX в., черные чернила; область письма – 21,5×12,7 см, 23 строки на листе; колонтитулы отсутствуют.

Бумага: 1) белая, с верже и понтюзо, 7 водяных знаков типа «Кувшин» первой четверти XVII в.: а) кувшин двуручный с литерами «СМ», соответствует *Дианова, № 353* (1610 г.); б) кувшин двуручный, увенчанный розеткой и пирамидой из маленьких кружков, с широким двухлинейным поддоном; на тулове: «Р / кружок М кружок / кружок» (на лл. 99, 105 литера «Р» по начертанию ближе к «D»); подобен *Лихачев, № 4245* (1603 г.) по расположению литер, но отличается формой пирамиды и поддона, а также отсутствием кружка над литерами; в) кувшин двуручный с белой датой «[1]598» и литерами «GI», соответствует *Лихачев, № 4272* (1612–1613 гг.); г) кувшин одноручный, увенчанный полумесяцем и короной, с полумесяцем на горле; литеры: «[PR?] / А»; литеры в верхнем ряду плохо просматриваются; видимые элементы знака, включая характерную форму литеры «А», соответствуют *Дианова, № 147* (1607, 1610, 1612 гг.); д) кувшин двуручный, увенчанный розеткой; на горле маленький кружок, на тулове: «кружок / MV», соответствия и близкие знаки не обнаружены; е) кувшин одноручный, увенчанный полумесяцем и короной; на горле полумесяц, на тулове:

«[РВ?] / О»; ближе всего к *Дианова*, № 174 (1622 г.), подобен также № 173 (1625 г.) и № 180 (1622 г.); 2) белая, машинной выделки (на л. 228).

Украшения: киноварные инициалы простых форм. Инициал на л. 169 об. отличается по стилю.

Записи:

1) на л. 155 об., у верхнего края листа: «Сия книга наполненная божественной/ благодати». Гражданская скоропись XVIII в., коричневые железистые чернила;

2) там же, ниже: «Книга глагол», «Книга г[лаго]ле(м)[ая] Собо(р)никъ/ (И)оана и Логина Яр[е](н)скои воло(с)ти», «Книга волости». Скоропись XVII в., черные железистые чернила; почерком, стремящимся воспроизвести почерк следующей записи. Пробы пера;

3) там же, ниже, в нижней половине листа; правый край записи заклеен рамкой: «Книга г[лаго]лемая Собо(р)никъ / яре(н)ские воло(с)ти ц[е]-рковн[ой] / по мил[о](с)ти Б[о]жии и великаго / св[я]тителя Хр[и](с)това и чудо(т)во(р)[ца] / Николы и с[вя]тыхъ / и с[вя]тыхъ чудо(т)во(р)цевъ Иоа(н)н[а] / и Лог(г)ина Яре(н)скихъ». 1624–1638 гг., скоропись XVII в., черные железистые чернила. Владельческая запись церкви Николая Чудотворца в Яренге, оставленная до перенесения мощей Иоанна и Лонгина Яренгских в новую церковь Зосимы и Савватия Соловецких;

4) там же, в средней части листа, слева и сверху от предыдущей записи, дважды: «Книга». Скоропись XVII–XVIII вв., коричневые железистые чернила разных оттенков. Пробы пера;

5) на л. 178 об., в нижней части листа: «В сей книги Божьи [святи?]и глаголют». Гражданская скоропись XVIII в., коричневые железистые чернила; той же рукой, что и запись 1 на л. 155 об.;

6) на лл. 217, 218: полистовая запись по нижнему краю листов: «Сия // книга [глаголемая?】». Скоропись XVII в., коричневые железистые чернила; той же рукой, что и проба пера 2 на л. 155 об. Последнее слово не вполне ясно. Запись не была продолжена;

7) на л. 237 об. в верхней части листа; правый край записи заклеен рамкой: «Сказание о чудесехъ с[вя]тыхъ чудо(т)во(р)це[в]ь/ Иоанна Я» (sic). Скоропись XVII в., черные железистые чернила. Возможно, эта и следующие три записи написаны одним человеком, пробовавшим разные варианты почерка;

8) там же, ниже: «Сказание о чудесъ(х) с[вя]ты(х)». Скоропись XVII в., черные железистые чернила;

9) там же, в нижней части листа: «Сказание о чудесе(х) с[вя]тыхъ/ чудо(т)в[о]-рце(в) Ива(н)на Логи[на]». Скоропись XVII в., черные железистые чернила;

10) там же, у нижнего края листа, обрезано: «Сказание новоявленныхъ чу...». Скоропись XVII в., черные железистые чернила;

11) там же, в верхней части листа, частично поверх записи 7: «Сказание о чудеса(х) сты(х) чудотворц.../ Иоана Златоустаго» (sic). Скоропись XVII в., коричневые железистые чернила. Проба пера;

12) там же, в средней части листа, под записью 8: «Иже во с[вя]ты[х] о(т)[ца] нашего Иоана/ Златоустаго». Скоропись XVII в., коричневые железистые чернила; той же рукой, что и предыдущая запись. Проба пера;

13) там же, ниже: «Новояв[ленн]ыхъ/ чудотворцевъ». Скоропись XVII в., коричневые железистые чернила; той же рукой, что и предыдущая запись. Проба пера;

14) там же, в нижней части листа, дважды: «Новояв[ленн]ы(х)». Скоропись XVII в., коричневые железистые чернила; той же рукой, что и предыдущая запись. Проба пера;

15) на бывшем пустом листе *Ркп. III*, изъятом из нее составителями конволюта и использованном для изготовления рамок на лл. 89, 90, 95, 152, 153, 154, 155; в верхней части фрагмента на л. 89 об.; левый и правый края обрезаны: «...в длину ковче(г) бытия онои ... / ... ковче(г) бы(л) Ное(в) в длину...» Скоропись XVII в., черные железистые чернила;

16) там же, ниже; запись обрезана снизу и справа, частично восстанавливается по верхним частям крупных букв и выносным элементам при сравнении с аналогичной записью на л. 155 об.: «К[ни]г[а] г[лаго]л[ема]я С[о]б[о]р[ник]...» Скоропись XVII в., черные железистые чернила;

17) на том же изъятом пустом листе; у верхнего края части листа, восстановленной нами из четырех фрагментов на лл. 95, 153 об., 154 об., 152; запись обрезана сверху: «Власти ц[ерковной]...// ...// Собо(р)ник...// яре(н)ск[ой]// [церк]ви бо...(?)». Скоропись XVII в., черные железистые чернила;

18) там же, ниже: «Книга г[лаголе]//мая С[об]//о(р)никъ// [я]ре(н)ск[ихъ]// ...// [ч]удтво(р)це[въ] (sic)// Иоа(н)на// [и] Логина// новоя[вл]//е(н)ных н//а Ле(т)не[мъ]// берегу// въ Я[ренг]//е кра[ю]// моря// [на?] брег[у?]// опочив[шихъ]// во це(р)-кв[и]// чудо[твор]//цевъ// Солове(т)ц[кихъ]// преп[одо]//бныхъ// [оте]цъ наш[ихъ]// Зосимы// [и] Сав[ватия]// в ра[ках]//ъ по(т) кров[омъ]». Не ранее 1638 г., скоропись XVII в., черные железистые чернила; той же рукой, что и записи 15–16. Владельческая запись церкви святых Зосимы и Савватия Соловецких в Яренге, построенной в 1638 г.;

19) на том же изъятом пустом листе; в верхней части фрагмента на л. 155; запись обрезана справа и слева: «...[ковч]егъ бы(л) Но[евъ]... / ...въ ковч[ег]... / ...ковче(к)». Скоропись XVII в., черные железистые чернила. Проба пера.

Состав:

1) Лл. 59–63 об.: «В неделю цветную, слово святаго Иоанна Златоустаго». Нач.: «От чудеса на большая чудеса Господня, приидем братие, от силы на силу...»

2) Лл. 63 об. – 96: «Во святые великии понеделник страстныя недели, преподобнаго отца нашего Ефрема Сирина слово о прекрасном Иосифе,

како продаша его братия зависти ради, и како царствова во Египте». Нач.: «Боже Авраамов, и Исааков, и Ияковль, Боже благослови ны, яко избра семя праведное, раб своих возлюбльших тя...»

3) Лл. 97–101: «Во святыи и великии вторник, иже во святых отца нашего Иоанна архиепископа Цариграда Златоустаго, слово о собрании, како собращася жидове на Христа, и глаголаху, что сотворим, яко человек сеи многа знамения творит». Нач.: «Уподобишася церковнии корьмницы детем, иже млеко по вся дни пищу себе съсут от матерня сосца...»

4) Лл. 101–107: «Во святую и великую среду страстныя неделя, иже во святых отца нашего Иоанна Златоустаго архиепископа Цариграда, слово о зависти жидовстей, еже во Евангелии речено: излезше фарисее и книжницы вон и совет сотвориша на Иисуса, да его погубят». Нач.: «Елико вас Илиины ученицы есте, иже убогия трапезы вдовича не похули, у нас витайте...»

5) Лл. 107 об. – 117: «В среду страстныя недели, слово о блудницы, и о алавастре». Нач.: «Мнозем святым сущим, достойно похваляющим пречистаго Владыку, способихся и аз недостойныи славословити, ни единого бо отвержет, хотяща благодати...». Слово Ефрема Сирина о блуднице.

6) Лл. 117 об. – 134: «Иже во святых отца нашего Епифания архиепископа Кипрьскаго, слово во святую и великую субботу, о погребении тела Господа нашего Иисуса Христа гробнем, по спасенеи страсти, дивне бывшу». Нач.: «Что се днесь безмолвие много на земли, что се безмолвие много и молчание много. Безмолвие много, яко царь спит, земля убося и умолче, яко Богъ во плоти успе...»

7) Лл. 135–141 об.: «Месяца октября в 29 день, преставление преподобнаго отца нашего Авраамия, богоявленскаго архимарита, ростовскаго чюдотворца». Нач.: «Преподобныи отец наш Авраамие, бе родителю благочестиву сын. Сеи остави родителя своя и мирский мятеж, и взял крест последова Христу...» Житие Авраамия Ростовскаго, 1-й редакции, 1-й версии [Буланина, 1988, с. 237–239; Кадлубовский, 1902, с. 22–25] с Похвалой преподобному Авраамию.

8) Лл. 142–151 об.: «Месяца ноября во 12 день, житие иже во святых отца нашего Иоанна Милостиваго, архиепископа Александрийскаго». Нач.: «Поведа нам отец Софроние. Некогда рече идохом со отцом Иоанном во град Александрию, к патриарху Иоанну Милостивому, и пребыхом у него время доволно...»

9) Лл. 152–155: «Месяца ноября в 27 день, знамение пречистыя иконы владычица наша Богородица в великом Новеграде». Нач.: «В лето 6000 шестьсот седьмьдесят седмое, сотворися знамение велико и преславно, от иконы пресвятыя Богородица в Новеграде...» Сказание о битве новгородцев с суздальцами, первоначальной редакции [Дмитриев, 1973, с. 95–148].

10) Лл. 156–162: «Месяца генваря в 15 день, житие и жизнь преподобнаго отца нашего Павла Фивейскаго». Нач.: «Поведаша нам ученицы отца

Антония, Макарие и Плутин, иже и погребше его, яко при девятыдесятом лете старца, прииде ему желание внити внутреннюю пустыню...»

11) Лл. 163–169: «Месяца декабря в 17 день, Кирила архиепископа Александрийскаго, слово на скончание святых триех отрок, и Даниила пророка». Нач.: «Вина времени настоит возлюблени, мученик благих принося память. Сия память подобится торжеству небесных чинов...»

12) Лл. 169 об. – 178 об.: «Месяца декабря в 20 день, мучение святого Игнатия епископа, мученаго в Риме». Нач.: «Во оно время приимшу область Римскую Траяну, Игнатие же ученик святого апостола и евангелиста Иоанна, муж сии всяко апостольск...» Включает рассказ о начале антифонного пения («Како же начатся в церкви Божии пение на оба лика пети...»).

13) Лл. 179–182 об.: «Месяца генваря в 30 день, память святых триех святителии, Василия Великаго, Григория Богослова, и Иоанна Златоустаго». Нач.: «Во царство благовернаго и христоролюбиваго царя Алексия, Комнина и по цари Никифоре Ватанияте, державу царскую прят, распря же велика бысть в Константинограде...».

14) Лл. 183–196 об.: «Месяца июня в 25 день, повесть от жития святых новых чудотворец муромских, благовернаго и преподобнаго и достохвалнаго князя Петра, нареченнаго во иноческом чину Давида, и супруги его, благоверныя и преподобныя княгини Февронии, нареченныя во иноческом чину достохвалныя Ефросинии». Нач.: «Се убо в Росиистеи земли град нарицаемый Муром, в нем же бе самодержьствуяи благоверный князь, яко поведаху именем Павел...» Повесть о Петре и Февронии Муромских первой редакции, варианта *Бл* (без предисловия), относится к группе списков с пропуском фразы: «Ключи же ся ему приити в храмину к брату своему. И в том же часе шед к сносе во ину храмину» [Дмитриева, 1979, с. 50–78].

15) Лл. 197–201 об.: «Месяца июля в 20 день, похвала святого и славнаго пророка Илии». Нач.: «Ныне светозарное солнце небеснаго круга, возшествием огненных конь светлостию просвещается паче...»

16) Лл. 201 об. – 206 об.: «Иже во святых отца нашего Иоанна Златоустаго, слово о жесточестве Илиине, и о вдовице». Нач.: «Слышите братие разумно, иже при Илии мертвец бе сын Сарефетьския вдовицы, иже смерти предан бысть, но обаче неестественным скончанием...»

17) Лл. 207–228 об.: «Блаженнаго Ипполита папы римскаго и мученика, слово в неделю мясопустную, о скончании мира, и о антихристе, и о втором пришествии Господа нашего Исуса Христа». Нач.: «Понеже убо блаженнии пророцы очи нам быша, съкровенных видение нам являюще, ради жития, ради явления и пришествия Святаго Духа...»

18) Лл. 229–237. «Сказание о явлении и о чудесех святых чудотворцов Иванна и Логина Яреньских». Нач.: «В лето 7055, в царство благочестиваго

государя царя и великаго князя Ивана Василиевича всеа Руси, во дни пресвященнаго Макариа митрополита всеа Росии, явися святыи чудотворец Иван некоей жене Акилине имянем...»

Приложение 5

Описание Ркл. IV

Пролог на март. Начало XIX в. (1804–1805 гг.).

2° (32,5×20,5 см), 24 лл. (лл. 238–261 об. конволюта).

Фолиация: XIX в., писцовая или владельческая, арабскими цифрами, простым карандашом, в правом нижнем углу листа: 1–6, 1нн, 7–10, [11], 12–23=24 лл. После л. 6 располагается один ненумерованный лист. Колонцифра л. 11 утрачена.

Почерк: поздний полуустав XIX в., черные чернила. Область письма и количество строк нестабильны (в среднем 25,5×16 см, 26–32 строки на листе); колонтитулы выполнены писцовым почерком.

Бумага: белая, с верже и понтюзо, водяной знак: «герб Тобольской губернии» по верхнему краю листа, литеры «ФТК // АГД» (расшифровка: «Фабрика тобольского купца Алексея Григорьевича Дьяконова»), белая дата «1804» (Клепиков, № 1001, 1804 г.).

Украшения: инициалы, проставленные с использованием красных и черных чернил.

Состав:

1) Лл. 238–239: «Месяца марта в 4 день, память преподобнаго отца нашего Герасима, иже на Иордане». Нач.: «Великая слава постником Герасим, мысль бо божественную изъмлада восприим, страхом Божиим себе оградив...»

2) Л. 239: «Месяца марта 5 день слово о видении ангела пишуца входящая в церковь на молитву». Нач.: «Поп Аммония литоргисая в церкви, виде ангела стояща одесную олтаря, иже входящих в церковь имена писаше...»

3) Лл. 239 об. – 240: «Месяца марта в 5 день слово Иоанна Златоустаго о глаголющих, яко несть мощно спастися в миру». Нач.: «Известно да есть, яко не спасет место нас, аще не сотворим воли Божии...»

4) Лл. 240 об. – 241: «Месяца марта в 7 день слово о затворнице, ему же откры Бог о емлющих задушие». Нач.: «Не в коем месте монастырь бе славен, имуще черныцев добре работающих Богу...»

5) Лл. 241 об. – 242: «Месяца марта 8 день слово Иоанна Златоустаго о гордыни». Нач.: «Яко же бо сад непотребляем от хврастия не может расти, тако и человек горд не может спастися...»

6) Л. 242 об.: «Месяца марта 11 день слово святаго Григория, о милостыни». Нач.: «Во всем разумеите чада, коль велико дело милостыня суть...»

7) Лл. 242 об. – 243 об.: «Месяца марта 12 день слово Иоанна Златоустаго, о кленущихся во лжу, лист 64». Нач.: «Егда убо видиши кого живуца в злобнем богатстве, ничего не приемлюща зла, не блажи его, но плачи и скорби...»

8) Лл. 244–244 об.: «Месяца марта 15 день слово, что есть знамения совершена христианина». Нач.: «Вера права и дела благочестива истиннаго христианина есть, христианин бо есть истовый, дом Христов...»

9) Лл. 244 об. – 245: «Месяца марта 16 день слово святого Ефрема Сирина к богатым». Нач.: «Слышите богатии, внушите послушайте дома держащи, не гордитесь во имени своем тлеющем хвалящемся...»

10) Лл. 245–246 об.: «Месяца марта 16 день, слово Иоанна Златоустаго, егоже рече любит Господь, того и казнит». Нач.: «Аще кого видиши неправдива, и злобна человека в здравии, и обильно живуца, то не чюдися тому...»

11) Лл. 246 об. – 248: «Месяца марта, 17 день слово, от старчества». Нач.: «Поведа нам отец Иоанн отшелник, яко слышах рече поведаяща отца Стефана, суцу ми рече во общем житии великаго отца Феодосия общежителя...»

12) Лл. 248–249: «Месяца марта в 18 день преподобнаго отца нашего, Аннина мниха». Нач.: «Сей бе от Халкидона, от благоверну родителю, и научися божественным книгам, кроток имеяше смысл...»

13) Лл. 249–250: «Месяца марта 18 день, слово Иоанна златоустаго о самовластии». Нач.: «Коя дея вина быхом самовластни, слышите, имже то владыце Христу любовь, дабыхом его изволением нашим любили...»

14) Лл. 250–251: «Месяца марта 19 день слово Анастасия игумена синайского, о еже не имети гнева». Нач.: «Много может молитва праведнаго поспешествуема, поспеваает же, аще каюся трудитися начнет, и плоды покаяния совершит...»

15) Лл. 251–252: «Месяца марта 22 лень слово Иоанна Златоустаго о суде». Нач.: «Уже помыслите братие, донележе живи есмы, каков страх имамы прияти в день судный...»

16) Лл. 252–253: «Месяца марта 22 день слово святого Анастасия игумена синайского, еже не осуждати». Нач.: «Не осуждайте рече, да не осуждени будите. Се бо многи слышах глаголюща, горе мне како могу спастися...»

17) Лл. 253 об. – 256: «Месяца марта 21 день, слово Козмы презвитера, о хотящих ити в черныя ризы от мира сего». Нач.: «Мнози убо отходят от мира сего в монастырь, не могуще же терпети суцых томителсв (sic) и трудов, пребегают и возвращаются аки пси на своя блевотины...»

18) Лл. 256–256 об.: «Месяца марта 23 день слово Иоанна Златоустаго о играх, и о плясании; лист 126, пролог». Нач.: «Земленая вся отвергше злая слышениа, приидете и услышим духовная учения, и размыслите како зло творим...»

19) Лл. 257–260 об.: «Месяца марта, в 25 день, слово иже во святых отца нашего Иоанна Златоустаго на Благовещение пресвятыя Богородицы». Нач.:

«Царских таин празднуем днесъ, в он же вся тварь собрана веселится...».
Перед заглавием: «Чти сие слово по кафизмах»

20) Лл. 260 об. – 261: «Месяца марта 30 день слово о девице Мононии, како спасе ю святыи Макарии, немилостиве ей бывши». Нач.: «Девица некая во Александрии именем Монония, от юности бывши черноризица, образом яко смирена, изволением же кумиролюбица...»